

Slovenská  
Asociácia  
Poistovní

Slovak  
Insurance  
Association

**Rokovanie Legislatívnej sekcie: 14. 04. 2010 o 14,00h**

**Program:**

1. overenie zápisnice z predchádzajúceho rokovania sekcie,
2. právne následky nepredloženia formulára v zmysle ust. § 37 ods. 3 ZoP
3. aplikácia problematických ustanovení poslednej novely OZ v praxi prijatej zákonom č. 129/2010 Z.z.
4. rôzne.

**Podklady na rokovanie: vid' nižšie**

Slovenská asociácia  
poisťovní  
Drieňová 34  
P. O. Box 51  
820 09 Bratislava 29

telefón  
02/ 4342 9985  
fax  
02/ 4342 9984  
e-mail  
[slaspo@slaspo.sk](mailto:slaspo@slaspo.sk)

číslo účtu  
129036-012 /0200

IČO 17054303  
DIČ 2020878629

## 1. NA SPLNENIE

### Overenie zápisnice z predchádzajúceho rokovania sekcie

Úlohy z predchádzajúcej sekcie a stav ich splnenia:

1. členovia sekcie – odpovedať na otázky v bode 3 podkladu na rokovanie sekcie z dňa 1.12.2009, resp. preposlať ich kolegom z poisťovne – odpovede zaslať SLASPO do 7. januára 2010;  
**splnená - zaslané RÚZ, ktorá nás bude informovať o výstupe;**
2. členovia sekcie – zasielať sekretariátu SLASPO podnety v rámci budúcej novelizácie zákona o poisťovníctve v súvislosti s implementáciou SOLVENCY II – priebežne;  
**nesplnená – úloha trvá;**
3. členovia sekcie - zasielať rôzne rozsudky v tej istej veci na podporu argumentácie proti novele OZ – priebežne;  
**splnená – novela publikovaná v Zbierke zákonov. (24. 12. 2009), čiastka 195/2009, číslo 575/2009 s účinnosťou od 1.marca 2010**
4. sekretariát SLASPO – dopytovať ekonomickú sekciu za účelom zmonitorovania administratívnej záťaže;  
**splnená (viď. úloha č. 1);**
5. sekretariát SLASPO – osloviť niektorých členov sekcie za účelom vytvorenia skupiny aktívnych členov sekcie, ktorá bude flexibilne reagovať a zastupovať názory svojej poisťovne (nie svoje osobné);  
**splnená – členmi skupiny sú: JUDr. Peter Kaňka/ JUDr. Martin Dauber, JUDr. Mária Eliášová, JUDr. Lorant Lukács/ JUDr. Božena Malecká, Mgr. Martin Petruľák, JUDr. Martin Grešo, Mgr. Ivan Pastorek;**
6. sekretariát SLASPO – pripomínať SBA, že má reagovať na dopyty SLASPO ohľadom vytvorenia jednotného vinkulačného tlačiva.  
**splnená – SBA bude v najbližších dňoch reagovať;**
7. sekretariát SLASPO – pripraviť schválenie predsedníčky sekcie do prezídia.  
**splnená – predsedníčka sekcie JUDr. Mária Eliášová schválená uznesením prezídia SLASPO č. 7 z 3. decembra 2010.**

#### \* Novelizované ustanovenia OZ:

##### § 53

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). **To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.**

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

#### § 53a

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

#### § 54

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

## PÄTNÁSTA HLAVA

### PRECHODNÉ USTANOVENIA

#### K ÚPRAVÁM ÚČINNÝM OD 1. MARCA 2010

#### § 879I

Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

## 2. DISKUSIA

### Právne následky nepredloženia formulára v zmysle ust. § 37 ods. 3 ZoP

Dotaz člena sekcie:

Aký je Váš právny názor na možné dopady/právne následky uplatňovania formulára o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy v praxi vo vzťahu klient (poisťník) – poisťovňa v prípade, že klientovi (poisťníkovi) nie je predložený pred uzavretím poisťnej zmluvy formulár o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy a klient uzavrie poisťnú zmluvu, pričom formulár mu nebol predložený. Ide teda hlavne o situácie, kedy by klient namietal/mohol namietat, že mu nebol predložený formulár a teda že predloženému

návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy neporozumel (zle porozumel, vysvetlil si ho nesprávne a pod.) a poisťnú zmluvu by v prípade oboznámenia sa s formulárom neuzavrel, prípadne by namietal, že takáto poisťná zmluva je neplatná a pod.

Odpovede členov sekcie:

- K nižšie uvedenému dotazu posielam stanovisko - som toho názoru, že v dikcii § 37 ods. 3 zák. č. 8/2008 Z. z. o poisťovníctve je zakotvená povinnosť „...musí byť poisťník písomne oboznámený s podmienkami uzavretia poisťnej zmluvy...“, to znamená, že ide o povinnosť poisťovne (bez ohľadu na skutočnosť, či predmetnú zmluvu uzatvára priamo zamestnanec poisťovne alebo finančný sprostredkovateľ).

V prípade, ak klientovi (poisťníkovi) nie je predložený pred uzavretím poisťnej zmluvy formulár o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy a klient uzavrie poisťnú zmluvu, pričom formulár mu nebol predložený, ide o porušenie zákonnej povinnosti poisťovne s možným postihom zo strany NBS (i napriek tomu, že citované ustanovenie tohto zákona nie je spojené s konkrétnou sankciou). Myslím, že v prípade sťažnosti klienta, alebo pri dohľade NBS v poisťovni by NBS takýto postup sankcionovala.

Čo sa týka dotazu v časti, že klient „by namietal, že takáto poisťná zmluva je neplatná a pod“, zmluva by bola platná, nakoľko Občiansky zákonník spája s vedomým porušením povinností uvedených v § 793 (teda nie hore uvedenej povinnosti) iba možnosť odstúpenia od zmluvy zo strany poisťovne. Event. by bola možnosť odstúpenia od zmluvy na strane poisťníka v nadväznosti na ust. § 802a Obč. zákonníka, avšak nie neplatnosť zmluvy.

I napriek tomu, že možno niektoré poisťovne koketujú s myšlienkou, nechať riešenie tohto formulára na svojich agentov alebo sa ním vôbec nezapodievať - vzhľadom na krátkosť času, kedy NBS vydala vzor formulára - je potrebné postupovať v súlade s platným právnym poriadkom.

- Ohľadom Vasho nízšie uvedeného dotazu som toho názoru, že v prípade ak aj klientovi nebol pred uzavretím poisťnej zmluvy predložený formulár o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy (v zmysle § 37 ods. 3 zákona o poisťovníctve), táto skutočnosť ešte nespôsobuje neplatnosť poisťnej zmluvy ako takej. Ide o dva samostatne právne ukony, pričom tým, že poisťník akceptoval návrh poisťnej zmluvy (podpisom poisťnej zmluvy a/alebo zaplatením poisťného), sa poisťná zmluva považuje za platne uzavretú.
- Na právnom stave nemení v podstate nič. Poisťovne mali aj doteraz povinnosť podľa § 37 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2008 Z.z. „poskytnúť klientovi jasne a zrozumiteľne dôležité informácie súvisiace s uzavretím poisťnej zmluvy a upozorniť ho na dôležité skutočnosti a riziká súvisiace s uzavretím poisťnej zmluvy“, formulár z môjho pohľadu dal tejto povinnosti iba konkrétnu podobu.

Ak dôjde k situácii, že formulár nebude klientovi odovzdaný, podľa môjho názoru to nemôže mať vplyv na platnosť poisťnej zmluvy (to by takúto sankciu musel obsahovať priam zákon o poisťovníctve). Poisťná zmluva je podľa môjho názoru platná, iba s tým rozdielom, že poisťovňa nedodržala všetky regulačné požiadavky v zmysle zákona o poisťovníctve a teda jej hrozí sankcia zo strany Národnej banky Slovenska. Formulár nie je podstatnou náležitosťou poisťnej zmluvy a podľa mňa nie je splnená ani žiadna podmienka uvedená v § 39 Občianskeho zákonníka, preto nie je možné pre jeho absenciu vyhlásiť poisťnú zmluvu za neplatnú ani na základe ustanovení Občianskeho zákonníka.

Argumenty typu - zle porozumel, vysvetlil si nesprávne a pod. podľa mňa nezakladajú sami o sebe možnosť vyhlásiť zmluvu za neplatnú ani dôvod na odstúpenie od zmluvy.

Avšak: a) zmluva bola uzavretá cez sprostredkovateľa a tento nebude vedieť preukázať splnenie povinností podľa § 33 a § 35 zákona č. 186/2009 Z.z., vzniká možnosť vymáhať vzniknutú škodu od sprostredkovateľa,

b) zmluva bola uzavretá ako priamy obchod poisťovne, vzniká teoretická možnosť odstúpenia od zmluvy pre uvedenie do omylu, ak klientovi nebol odovzdaný formulár a zároveň bude schopný preukázať, že mu zamestnanec poisťovne poskytol nesprávne informácie, ktorými ho uviedol do omylu...

- Zasielam stanovisko:
  - nepredloženie formulára nemá za následok neplatnosť poisťnej zmluvy,
  - poisťník (poistený, oprávnená osoba) si nemôže uplatňovať náhradu škody v prípade nepredloženia formulára, keďže vo formulári nie sú uvedené iné informácie ako v poisťnej zmluve a v poisťných podmienkach, a teda obsah zmluvné vzťahu je jasný a zrozumiteľný od začiatku,
  - nepredloženie formulára môže mať za následok udelenie sankcie zo strany NBS.
- Podľa mojho názoru skutočnosť, že klientovi nebol predložený formulár o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy (ďalej len formulár) a z tohto dôvodu neporozumel obsahu návrhu poisťnej zmluvy nespôsobuje neplatnosť poisťnej zmluvy.

Uzavretie poisťnej zmluvy v zmysle ustanovení § 788 a nasl. OZ je samostatným právnym úkonom, ktorého platnosť nie je viazaná na splnenie podmienky poskytnutia formulára podľa ustanovení § 37 ods. 3 z.c. 8/2008 Z.z.

Absolutná neplatnosť právneho úkonu: Vychádzajúc z predpokladu, že poisťník je spôsobilý na právne úkony alebo netrpí dusečnou poruchou právny úkon (uzavretie poisťnej zmluvy) je platný. Skutočnosť, že nebol poisťníkovi poskytnutý formulár je síce contra legem ale toto je právny úkon odlišný právneho úkonu, ktorým je uzatvorenie poisťnej zmluvy. § 39 OZ teda nie je možné uplatniť.

Ďalšie okolnosti spôsobujúce absolutnú neplatnosť právneho úkonu podľa § 37 ods., 1,2 OZ: Slobodná a vážna vôľa – nepredloženie formulára nespôsobuje nedostatok slobody vôle poisťníka. Úkony by nebol slobodný ak by bol urobený pod tlakom násillia alebo bezprávnej vyhrážky o čom v danom prípade však nemožno hovoriť. Čo sa týka vážnosti vôle ak osoba – poisťník - by tvrdila že uzavretím poisťnej zmluvy nechcela vyvolať dane právne následky (laicky povedané nechcela uzavrieť poisťnu zmluvu) nespôsobuje absolutnú neplatnosť PZ pokiaľ táto skutočnosť nebola známa poisťiteľovi, ktorý pri uzatváraní PZ konal bona fide vo viere, že PZ skutočne má byť uzavretá. Nemožné plnenie – neposkytnutie formulára nemá vplyv na možnosť alebo nemožnosť plnenia.

Relatívna neplatnosť právneho úkonu: Pokiaľ ide o relatívnu neplatnosť podľa § 40a v navaznosti na ustanovenie § 49a OZ domievam sa že poisťník by sa nedovolal uspene neplatnosti právneho úkonu nakoľko obsah formulára nie je sírsi ako obsah samotnej poisťnej zmluvy a a teda poisťník mal možnosť pred tým ako urobil právny úkon spocivajúc v uzatvorení PZ, sa oboznámiť s podmienkami poistenia a teda nekonal v omyle vychádzajúc zo skutočnosti, ktoré boli pre uzavretie PZ rozhodujúce.

### 3. NA DISKUSIU

**Aplikácia problematických ustanovení poslednej novely OZ prijatej zákonom 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinnosť 1. júna 2010)**

**§ 53 ods. 10 (nové ust.)**

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.“

**§ 53 c (nové ust.)**

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

**4. INFORMÁCIA, NA DISKUSIU****Rôzne****4.1. Postup niektorých PZP poisťovní pri sprístupňovaní fotodokumentácie z obhliadok poškodených vozidiel**

*uvedený bod bude vysvetlený ústne*

**4.2. Legislatíva SR aktuálne****Návrh zákona o ochrane finančného spotrebiteľa.**

Aktuálne je návrh zákona pod nezaradenými materiálmi na rokovaní vlády SR - <http://www.rokovania.sk/appl/material.nsf/NezaradenyMat?OpenView>

**4.3. CEA, EÚ****Solvency II - základné informácie + aktuálny stav**

Solventnosťou poisťovateľa sa rozumie jeho schopnosť plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z poisťných a zaistných zmlúv, a to i v prípade mimoriadnych udalostí, ako sú napríklad rozsiahle hurikány, zemetrasenia či záplavy, alebo súčasná finančná a hospodárska kríza.

Novoprijatá smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II <http://www.slaspo.sk/14189>) publikovaná dňa 17.12.2009 v Úradnom vestníku EÚ, rekonštruje 14 smerníc platných v sektore poistenia a zaistenia a nových ustanovení týkajúcich sa solventnosti. Ide o rámcovú smernicu, čo znamená, že veľmi dôležité budú vykonávacie predpisy, na ktorých sa práve v tomto období intenzívne pracuje (druhý level). Transpozícia rámcovej smernice do právnych systémov členských štátov sa má ukončiť do 31. decembra 2012 a od roku 2013 budú musieť všetky poisťovne a zaistovne pôsobiace na území EÚ dodržiavať pravidlá režimu Solvency II.

Proces tvorby smernice - tzv. Lamfalussyho legislatívny proces:

1. level – vznik rámcovej legislatívy

Základné rámce smernice boli schválené Radou EÚ a Európskym parlamentom ako smernica (nov.2009)

## 2. level – **vykonávacie predpisy**

EIOPC (European Insurance and Occupational Pension Committee), ktorý je poradným orgánom Európskej komisie finalizuje procesy prípravy konkrétnych návrhov textov implementačných opatrení, t. j. vykonávacích predpisov. Slovensko v tomto orgáne zastupuje MF SR (JUDr. Katonák, Ing. Maťko)

## 3. level - **interpretácia**

CEIOPS (Committee of European Insurance and Occupational Pensions Supervisors), poskytuje EIOPSu konzultácie, ktoré je tento povinný si vyžiadať pri tvorbe vykonávacích predpisov v druhom leveli a po schválení všetkých predpisov „transferuje“ túto legislatívu do každodenného života prostredníctvom vysvetlení, odporúčaní a každodennej administratívy. CEIOPS sa skladá zo zástupcov národných orgánov dohľadu (Slovensko zastupuje Mgr. Čillíková)

## 4.level – **transpozícia, kontrola a vynucovanie**

Smernicu bude nutné transponovať do slovenského právneho poriadku vrátane vykonávacích predpisov do 31. decembra 2012. Európska komisia bude kontrolovať správnosť transpozície. Návrh zákona o poisťovníctve je povinný vypracovávať regulátor – MFSR; NBS ako dohľad je povinná spolupracovať a SLASPO je prizvané k tvorbe zákona ako „účastník trhu a používateľ“.

Aktuálne na európskej úrovni prebiehajú práce v druhom leveli a pripomienky SLASPO môžu prostredníctvom MFSR ovplyvniť vykonávacie predpisy k Solvency II. Takisto budú naše pripomienky užitočné pre NBS, ktorá sa zúčastňuje na konzultáciách pre 2. leveli, ale bude aj vykonávať svoju „interpretačnú“ úlohu v 3. leveli. Výsledky práce obidvoch týchto levelov budú mať veľký vplyv na samotnú tvorbu nového zákona o poisťovníctve (4. level).

Regulátor (MF SR) aj dohľad (NBS) prejavili veľkú vôľu spolupracovať s trhom na tvorbe pripomienok k implementačným opatreniam Európskej komisie. Upozornili však na to, že priestor na uplatnenie podnetov z trhu na vykonávacie predpisy je len od februára do októbra 2010.

Dňa 23.03. 2010 sa uskutočnil na pôde NBS workshop k implementácii smernice. Obsah a rozsah akcie bol účastníkmi podľa doručených spätných väzieb prijatý pozitívne. MF SR aktualizovalo predpokladaný časový harmonogram transpozície smernice do právneho poriadku Slovenskej republiky:

- Nový zákon o poisťovníctve sa začne tvoriť na jeseň tohto roka a v októbri 2011 bude predložený na medzirezortné pripomienkové konanie.
- V marci 2012 bude návrh zákona predložený na rokovanie NR SR.
- Nový zákon o poisťovníctve by mal platiť od júna 2012 a účinný by mal byť od 1. januára 2013.
- Súčasne s novým zákonom o poisťovníctve budú musieť poisťovne dodržiavať aj všetky vykonávacie predpisy, ktoré bude tvoriť minimálne 23 nariadení prijatých na úrovni EÚ a priamo záväzných pre všetky členské štáty.

Prezentácie z akcie nájdete na <http://www.slaspo.sk/14498>.

Problematiku S II rieši na pôde SLASPO Sekcia risk manažmentu ([zuzana.kratka@slaspo.sk](mailto:zuzana.kratka@slaspo.sk)). Zároveň je SLASPO členom pracovnej skupiny pre S II, ktorú zriadilo MF SR a ktorej členmi ďalším členom je NBS.

Nasledujúce rokovanie Sekcie sa uskutoční **23. apríla 2010 o 9,30h.**

### **Priority novej Komisie týkajúce sa poisťovníctva**

Karel van Hulle, riaditeľ poisťnej aj dôchodkovej sekcie Direktoriátu vnútorného trhu a služieb EC prezentoval na zasadnutí v Bruseli 11. februára 2010 priority novej Komisie týkajúce sa poisťovníctva:

- nová komisárka pre vnútorný trh a služby - Michel Barnier chce zlepšiť ochranu spotrebiteľa a v tomto duchu bude aj podnikať konkrétne kroky, ktoré ešte nie sú známe;
- S II – Komisia momentálne pracuje na implementácii príslušných opatrení v spolupráci s členskými štátmi. QUIS 5 plánujú spustiť v auguste 2010. Za dopadovým hodnotením bude nasledovať cieľná konzultácia o návrhu technických špecifikácií a stretnutie so zainteresovanými. Híring o vykonávacích opatreniach je plánovaný na 4. máj 2010;
- IGS – Komisia plánuje dokončenie vyhodnotenia vplyvu vo februári a publikovanie Bielej knihy v apríli 2010 (posunutú na júl 2010), za čím by mal nasledovať legislatívny návrh pre IGS.
- dôchodky – EK, resp. jej príslušné direktoriáty plánujú publikovať Zelenú knihu o dôchodkoch v júni 2010. Zelená kniha bude pojednávať o všetkých troch pilieroch a do diskusie bude predložená do jesene 2010. Nasledovať bude Biela kniha začiatkom roka 2011. Paralelne Komisia začala pracovať na revízií IOPR smernice, pričom je pravdepodobné, že pôjde o legislatívu v zmysle Lamfalussyho procesu. Návrh sa neočakáva skôr, ako budúci rok.
- IMD - Komisia sa dohodla s CEIOP-som na pracovnom pláne revízie IMD. Komisia momentálne očakáva radu od CEIOP-su ohľadom štruktúry (Lamfalussy), pôsobnosti, odborných požiadaviek, cezhraničného sprostredkovania, konfliktu záujmov a odkrývania. Tento rok Komisia pripraví hodnotiacu štúdiu ale finálny návrh IMD2 nebude predložený do jari 2011. Návrh bude zosúladený s MiFID revíziou aj iniciatívou ohľadom PRIP-sov. Európsky parlament bude zapojený do tohto procesu.
- PRIPs – práce EK stále pokračujú, ale výsledok je neistý. Vzhľadom na to, že cross-sektorové právne predpisy musia byť dohodnuté medzi odvetviami, EK požiadala tri výbory (poisťovníctva, bankovníctva a cenných papierov dohľadu) o radu. Tieto výbory sa nezhodli na rozsahu PRIP-sov a vytvorili odlišný prístup v tomto smere. Preto EK teraz žiada výbory aby prišli so spoločným stanoviskom. Keď sa dohoda o rozsahu dosiahne, bude EK pracovať na nasledujúcich iniciatívach:
  - 1) Lamfalussyho smernica o zverejňovaní informácií, ktorá bude predstavená v roku 2010 a ktorá bude vyžadovať zmeny v smernici o poistení;
  - 2) iniciatíva k predajným zručnostiam, ktorá môže zahŕňať veľa ustanovení typu MiFID. Revidovaná smernica MiFID pravdepodobne nebude zahŕňať poistenie.
- De Larosiére – Komisia pracuje na návrhu druhej omnibus smernice ale jej obsah a časové hľadisko sú stále neznáme.
- Klimatické zmeny - komisárka pre vnútorný trh Barnier je ochotná urobiť niečo v tejto oblasti, ale forma a načasovanie sú stále neznáme. Členské štáty budú vyzvané, aby sa aktívnejšie angažovali v tejto oblasti

### **Blokové výnimky**

Dňa 25. marca 2010 bolo schválené nariadenie EK, ktorým boli obnovené tzv. Blokové výnimky v poisťovníctve. Obnovenie je čiastočné a táka sa poisťovacích poolov a spolupráce poisťovní pri zbieraní dát a výpočte priemerných nákladov na krytie

poistného rizika a spoločnom vypracovaní štúdií pravdepodobného vplyvu budúcich okolností na početnosť a rozsah škôd.

#### **4.4. Vylepšená stránka [www.slaspo.sk](http://www.slaspo.sk)**

Novinkami sú vyhľadávanie cez kľúčové slová a kalendár akcií.

Aktuálne je už možné prihlásiť sa na rokovanie Legislatívnej sekcie - <http://www.slaspo.sk/akcie>

#### **4.5. Nasledujúce rokovanie sekcie**

Nasledujúci fixný termín rokovania sekcie je 28. októbra 2010 (streda).

---