

From: Lucia Bakova [<mailto:lucia.bakova@slaspo.sk>]
Sent: Tuesday, June 12, 2012 2:28 PM
To: Reckova Veronika
Cc: Zakova Jozefina; Daráš Milan; Jackova Eva
Subject: Re: Denník KORZÁR - žiadosť o informácie

Veronika dakujem, Ivan mu ide odpisat, uz som mu to dala precitat.
Lucia

Sent from my iPad

On 12.6.2012, at 14:22, "Reckova Veronika" <veronika.reckova@slaspo.sk> wrote:

Pani GR, Lucka,

ak sa dá, odpovedzte mu, ak nie napíšte mu, že ste momentálne zaneprázdnení. Poslal aj na mail Ivanovi Podstupkovi.

V.

From: Potocký, Milan [<mailto:Milan.Potocky@korzar.sk>]
Sent: Tuesday, June 12, 2012 2:20 PM
To: veronika.reckova@slaspo.sk
Subject: Denník KORZÁR - žiadosť o informácie

Dobrý deň pani Veronika Rečková - Slovenská asociácia poisťovní - SLASPO, otázky som poslal aj pánovi Ivanovi Podstupkovi

Denník KORZÁR - redaktor Milan Potocký, kontakt: tel. 0905 600 053, e-mail: milan.potocky@korzar.sk

Dobrý deň

Na náš denník KORZÁR sa obrátil poškodený vodič Marián Král, ktorý je majiteľ vozidla s EČV SO 678 AK. Ten poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group adresoval sťažnosť k riešeniu škodovej udalosti číslo 9518758829 z poisťnej zmluvy číslo 6553798881. Vodičovi Mariánovi Kráľovi došlo k poškodeniu čelného skla na osobnom vozidle BMW, keď mu podľa jeho slov do okna odhodilo kamienok z vozidla idúceho pred ním. Vozidlo od ktorého mal odletieť kamienok bolo s EČV MI 909CE. Vodička tohto vozidla má poistenie v poisťovni Kooperatíva. Poisťovňa nárok Mariána Kráľa na poskytnutie náhrady škody neuznala hoci sa poistenec a poškodený zhodli na vzniku škodovej udalosti. V tejto súvislosti vám posielam zopár otázok.

1. Podľa poisťovne KOOOPERATIVA pre jednoznačné preukázanie zodpovednosti ich poistenca nestačí zhodné vyhlásenie poisteného a poškodeného o vzniku škodovej udalosti. Poisťovňa tvrdí, že toto vyhlásenie nemá charakter hodnoverného dôkazu o tom, že sklo na aute bolo poškodené práve kameňom. Zaujima nás či toto tvrdenie poisťovne je z pohľadu SLASPO opodstatnené? Čo považuje SLASPO v podobných prípadoch za hodnoverný dôkaz ak zhodné vyhlásenie poisteného a poškodeného podľa KOOOPERATÍVY nestačí?
2. Patrí poškodenie čelného skla na osobných autách medzi časté škodové udalosti a poisťovne v týchto prípadoch preto postupujú obzvlášť obozretne?
3. Je poškodenie čelného skla na osobných autách často poisťným podvodom a preto poisťovne náhradu škody často neuznávajú?

Ďakujem s pozdravom Milan Potocký - Denník KORZÁR

Vážený pán Potocký,

ešte pred odpoveďami na jednotlivé otázky Vás upozorňujem, že Slovenská asociácia poisťovní nevstupuje do vzťahov medzi poisťovňami a klientmi, ani nehodnotí postupy poisťovní. Preto Vám ponúkame zovšeobecňujúce stanovisko, a nie stanovisko ku konkrétnemu prípadu .

1. Prístup k plneniu je pri poškodení čelného skla v jednotlivých poisťovniach rozdielny, vyplýva z podmienok konkrétnej poistnej zmluvy. Treba pripomenúť, že ak je predmetom poškodenia čelné sklo, je úplne bezproblémová možná jeho likvidácia z havarijného poistenia . Avšak nárokovanie si náhrady škody z poistenia zodpovednosti škodcu (v mnohých prípadoch domnelého škodcu) je veľmi náročné z hľadiska dokazovania. Veľmi často domnelý škodca bez väčších zábran súhlasí s tým, že kamienok odskočil s pod jeho auta, ale sám to nevie preukázať, musí sa spoliehať iba na tvrdenie poškodeného. Iba vo veľmi málo prípadoch sa dá naozaj relevantným spôsobom, preukázať, kto bol skutočným vinníkom. Samotné spôsoby preukazovania, že škoda nastala tak ako účastníci tvrdia môžu byť v rôznych situáciách rôzne (auto vezúce štrk , záznam priemyselnej kamery, svedkovia a pod.) Preto nemožno automaticky považovať za dôkaz zhodné vyhlásenie účastníkov, ktoré nie je podložené dôkazmi . Riešením pre každého vlastníka motorového vozidla je pripoistenie čelného skla.
2. Poškodenie čelného skla patrí medzi najčastejšie škodové udalosti a poisťovne sú pri ňom skutočne obozretné. Pri havarijnom poistení tieto problémy nie sú, plnenie je jednoznačné.
3. Keďže identifikácia škodcu, ktorý prevádzkou vozidla spôsobil poškodenie čelného skla iného účastníka (spravidla kamienkom spod pneumatiky), je ťažká a zriedkavá, poškodený si často hľadá fiktívneho škodcu, ktorý sa „prizná“. Poisťovňa potom skúma, či sa udalosť stala tak ako poškodený a škodca opisujú a s tými účastníkmi, ktorých udalosť nahlasujú. Napríklad, či sa škodca a jeho vozidlo nachádzalo v tom čase na inkriminovanom mieste. Dá sa to potvrdiť alebo vylúčiť napr. podľa knihy jász, cestovných príkazov a pod. Obaja – poškodený i „škodca“ sa vystavujú riziku obvinenia z poisťovacieho podvodu.

JUDr. Jozefína Žáková
generálna riaditeľka Slovenskej asociácie poisťovní