

AKTUÁLNÍ ČESKÁ JUDIKATURA 2023/2024

- Pojištění odpovědnosti z provozu vozidla
- Odpovědnost za škodu
- Pojištění obecně
- Odpovědnost nemocnice
- Speciality

POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI Z PROVOZU VOZIDLA

ODRAŽENÁ SRNA – PROVOZ VOZIDLA 1/2

- Sp.zn. 25 Cdo 3742/2023 ze dne 25.4.2024
- Spor o pojistné plnění z POV
- Vozidlu vběhla do cesty srna, která byla odhozena přední částí vozidla na protijedoucí vozidlo a poškodila je
- Soud prvního stupně žalobu zamítl, odvolací soud potvrdil - nejde o okolnosti mající původ v provozu
- Dovolání: odhození předmětu dopravním prostředkem – původ v provozu?
- Dovolací soud rozsudek zrušil a věc vrátil

POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI Z PROVOZU VOZIDLA

ODRAŽENÁ SRNA – PROVOZ VOZIDLA 2/2

- Střet provozů - nejen srážka, ale i širší způsoby vzájemné interakce (uvolněná část vozidla, vyhozený předmět, uniklá kapalina, nehmotné působení – dálková světla, agresivní jízda) – vypořádání podle míry účasti na vzniku škody
- Pokud je škody vyvolána zvláštní povahou provozu – objektivní odpovědnost, možná liberace
- X Okolnosti mající původ v provozu – není možná liberace
- Okolnosti nemající původ v povaze provozu – spíše „vnější“ vlivy, pokud vnější síla překoná vlastnosti provozu a převažujícím způsobem zapříčiní vznik škody – pád stromu či kamení na vozovku, sesuv půdy, nebo s provozem nesouvisející jevy – napadení řidiče přepravovanou osobou, výbuch či požár věcí přepravovaných pasažérem
- Odhození lesní zvěře, která vběhla do vozovky, na jiné vozidlo, **nelze považovat za okolnost, která nemá původ v povaze provozu, které do zvířete narazilo** – jde o objekt, který lze spojovat s povahou provozu, protože s jistou mírou pravděpodobnosti zasahuje do pohybu vozidel
- Tedy není možnost liberace

POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI Z PROVOZU VOZIDLA

POSTIŽNÍ NÁROK – OPUŠTĚNÍ MÍSTA DOPRAVNÍ NEHODY 1/2

- Sp.zn. 23 Cdo 2700/2023 ze dne 12.3.2023
- Postižní nárok proti zaměstnavateli řidiče, který způsobil DN a bez zřetele hodného důvodu opustil místo DN (odůvodnil to tím, že převážel větší množství peněz)
- Soud 1. stupně nárok přiznal, odvolací soud potvrdil
- Dovolání žalovaného – zda opuštění místa nehod bez zřetele hodného důvodu představuje samostatnou skutkovou podstatu zahrnující v sobě ztížení šetření pojistitele, nebo je musí pojistitel prokazovat
- Teleologický, gramatický a historický výklad, důvodová zpráva,... - regresní nárok pojistitele v případě, že pojištěný bezdůvodně opustí místo dopravní nehody, není podmíněn naplněním předpokladu, že v důsledku takového chování pojištěného došlo ke znemožnění či ztížení možnosti řádného šetření pojistitele, případně možnosti pojistitele uplatnit toto právo na náhradu pojistného plnění

POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI Z PROVOZU VOZIDLA

POSTIŽNÍ NÁROK – OPUŠTĚNÍ MÍSTA DOPRAVNÍ NEHODY^{2/2}

- výklad teleologický - smyslem ustanovení § 10 odst. 1 písm. c) je sankcionování chování pojištěného, který zapříčinil dopravní nehodu a který bez objektivní příčiny opustil místo, kde k ní došlo, přiznáním regresního nároku pojistiteli. (oproti tomu podle § 10 odst. 1 písm. b) a e) - porušení povinností pojištěného po dopravní nehodě, jež *mohly mít vliv* na možnost pojistitele zjistit příčiny dopravní nehody či naplnění podmínek pro vznik postižného nároku pojistitele, § 10 odst. 1 písm. c) - situace, které na zjištění reálných okolností vzniku dopravní nehody *vliv měly*)
- Opustí-li pojištěný místo dopravní nehody, znemožňuje tím např. provedení dechové zkoušky za účelem zjištění přítomnosti alkoholu nebo omamných látek v jeho krvi bezprostředně po dopravní nehodě (tedy určení, zda byly naplněny podmínky pro vznik postižného nároku pojistitele), zjištění technického stavu pojištěného vozidla bezprostředně po dopravní nehodě, apod.
- gramatický, historický i teleologický výklad ustanovení § 10 odst. 1 písm. c) svědčí pro závěr, že **opuštění místa dopravní nehody pojištěným bez zřetele hodného důvodu představuje nepřijatelné protiprávní chování, jež bez dalšího znemožňuje zjištění skutečné příčiny dopravní nehody, a které tak samo o sobě zakládá právo pojistitele požadovat po pojištěném to, co za něho plnil.**

POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI Z PROVOZU VOZIDLA

SANKČNÍ ÚROK Z PRODLENÍ 1/2

- Sp.zn. 25 Cdo 3134/2021 ze dne 16.5.2023
- Prodlení pojistitele s informováním o výsledcích šetření a s vyplacením pojistného plnění z POV a přednost/souběh úroků a částka, z níž se počítají
- Soudy prvního stupně přiznaly poškozeným jak úrok z prodlení, tak sankční úrok
- Dovolání pojistitele: souběh úroků z prodlení v POV
- § 4 odst. 4 ZPOV – sankční úrok za prodlení s šetřením škodní události a informování – o 4%

POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI Z PROVOZU VOZIDLA

SANKČNÍ ÚROK Z PRODLENÍ 2/2

- Dikce zákona problematická
- Sankční (navýšený) úrok z prodlení se platí z poškozeným požadovaného pojistného plnění – za dobu porušení povinnosti šetřit a informovat - do doby splnění povinnosti (informování, vyplacení plnění)
- Vedle toho klasický úrok z prodlení – od doby prodlení pojistitele (PP platné do 15 dnů od ukončení šetření) – do zaplacení, z přiznané částky

POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI Z PROVOZU VOZIDLA

PROMLČENÍ PRÁVA NA NÁHRADU ŠKODY 1/2

- Sp.zn. II. ÚS 2323/23 ze dne 27.9.2023
- Nárok na náhradu škody na vozidle
- Soud 1. stupně nárok přiznal, subjektivní promlčecí dobu počítal až od doručení faktury za opravu vozidla obsahující specifikaci a vyčíslení škod na vozidle
- Odvolací soud žalobu zamítl – subjektivní promlčecí dobu počítal od DN - žalobkyně se již v den nehody dozvěděla o škodě na vozidle, ale i o tom, kdo za škodu odpovídá, a i o rozsahu škody. Z protokolu o dopravní nehodě má soud za evidentní, že tyto skutečnosti byly stěžovatelce známy, a že škoda byla orientačně odhadnuta i v penězích.
- postačuje, aby poškozenému byly známy takové skutkové okolnosti, jež jsou způsobitelné pro závěr o finančním vyjádření způsobené újmy

POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI Z PROVOZU VOZIDLA

PROMLČENÍ PRÁVA NA NÁHRADU ŠKODY 2/2

- Ústavní stížnost - stěžovatelka nesouhlasí se závěry městského soudu o promlčení jejího nároku na doplatek pojistného plnění. Rozporuje, že by byl poškozený schopen, zvláště v tak vypjaté situaci, jakou je dopravní nehoda, vnímat všechny rozhodné skutečnosti, aby bylo možno tvrdit, že subjektivně nabyl všechny rozhodné znalosti, aby byl objektivně schopen uplatňovat svůj nárok u soudu. Při posuzování subjektivní znalosti poškozeného je dle stěžovatelky třeba tuto znalost vztahovat až na okamžik, kdy se poškozený dozví skutečný rozsah poškození vozidla, přičemž na uvedených závěrech nic nemůže změnit ani laický názor policistů, kteří šetří nehodu na místě samém. – odkazuje na rozhodnutí NS
- Dle ÚS v prvním stěžovatelkou citovaném rozhodnutí (sp. zn. 25 Cdo 1510/2019 ze dne 28. 5. 2020) Nejvyšší soud dovodil, že "lze tak i nadále vycházet z toho, že poškozený se dozví o škodě tehdy, když zjistí skutkové okolnosti, z nichž lze dovodit vznik škody a orientačně (přibližně) i její rozsah (tak, aby bylo možné určit přibližně výši škody v penězích), a není třeba, aby znal rozsah (výši) škody přesně."
- informace o účastnících nehody i o okolnostech jejího vzniku uvedené v zápisu o DN – k tomuto dni poškozený zjistí (nebo měl a mohl zjistit), která konkrétní osoba by pravděpodobně mohla nést odpovědnost za vzniklou škodu"
- ze stěžovatelkou odkazovaných rozhodnutích nelze dovodit její tvrzení, že "počátek subjektivní lhůty nelze zpravidla odvíjet od škodní události, avšak (zvláště jedná-li se o škodu na vozidle v důsledku dopravní nehody), až od odborného zjištění rozsahu škod na vozidle, a jejich odpovídajícího vyčíslení"

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

SOUVISLOST DOPRAVNÍ NEHODY A POZDĚJŠÍHO ÚMRTÍ 1/3

- Sp.zn. 25 Cdo 1850/2023 ze dne 6.12.2023
- Dopravní nehoda – vážné zranění poškozené (81 let), nutná amputace nohy ve stehně, po propuštění z nemocnice se projevil bakteriální zánět, v LDN následně zemřela (více než 4 měsíce po DN)
- Podle listu o prohlídce bylo příčinou smrti selhání srdce, nebyla provedena pitva, nelze určit, co bylo bezprostřední příčinou smrti - mohlo se podílet mnoho faktorů – zranění po DN, onemocnění přirozené povahy, ...
- Soud 1. stupně žalobu zamítl, odvolací soud potvrdil – zemřelá byla na životě ohrožena max. 6 dní, stav stabilizován, teprve v průběhu dalšího léčení přemístěna do LDN, poranění ji na životě neohrožovalo, navíc trpěla obezitou, vysokým krevním tlakem, vředovou chorobou žaludku a dvanáctníku, v minulosti prodělala lehkou cévní mozkovou příhodu...
- Dovolání: to, že nelze určit jednoznačně příčinu smrti, neznamena, že smrt matky nebyla v příčinné souvislosti s DN, dále se jedná o zvlášť závažné ublížení na zdraví

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

SOUVISLOST DOPRAVNÍ NEHODY A POZDĚJŠÍHO ÚMRTÍ 2/3

- matka žalobce v pokročilém věku (81 let) sice trpěla řadou chorob odpovídajících jejímu stáří, byla nicméně pohyblivá a soběstačná; po určité stabilizaci zdravotního stavu byla jako osoba neschopná samostatné sebeobsluhy umístěna do LDN, kde zhruba po dvou měsících zemřela, aniž bylo prokázáno, že příčinou smrti bylo některé z uvedených poranění.
- Odvít-li se kritérium zvláště závažného ublížení na zdraví od závažnosti následků primární oběti, nelze souhlasit se závěrem odvolacího soudu, že ztráta dolní končetiny v tak vysokém věku tento pojem nenaplnuje jen proto, že zbývající doba života trvala jen dva měsíce. Amputace končetiny v jakémkoli rozsahu představuje silnou zátěžovou a stresovou situaci spojenou se změnou obrazu vlastního těla, se změnou soběstačnosti a mobility a výrazně ovlivní život každého člověka i osob tomuto člověku blízkých. Není sporu o tom, že amputace nohy má značný vliv na psychický stav člověka a jeho následné začleňování zpět do běžného života.
- Potřeba adaptace - u geriatrických pacientů, je zpravidla adaptace na nově vzniklou situaci výrazně obtížnější, často i v souvislosti s jinými zdravotními obtížemi, které obecně provázejí pozdní věk člověka.
- Zde nadto ztížena dalšími obtížemi vyvolanými mnohačetnými zlomeninami, pohmožděninami a tržnými ranami horních končetin.
- Ačkoliv byla poškozená před nehodou soběstačná a pohyblivá, úrazový děj ji prakticky ze všech činností vyřadil, a to vlastně až do konce života, který ovšem nastal již ve velmi krátké době.

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

SOUVISLOST DOPRAVNÍ NEHODY A POZDĚJŠÍHO ÚMRTÍ 3/3

- I když se nabízí závěr, že s ohledem na relativně nepatrnou délku zbývajících života od okamžiku poškození zdraví nešlo o případ podřaditelný pod § 2959 o. z., byl by takový výklad povrchní a nerespektoval by smysl a účel zákona.
- Přestože nebylo prokázáno, že zranění utrpěná při dopravní nehodě byla příčinou smrti žalobcovy matky, není pochyb o tom, že její zdravotní stav se v důsledku nehody dramaticky zhoršil, neboť přišla o dolní končetinu a tím i o schopnost pohybu a sebeobsluhy a tento stav trval až do konce jejího života; byl navíc spojen s celou řadou dalších nepříznivých okolností vyvolaných nehodou (zlomenina obratle a stydké a křížové kosti) a komplikací (bolestivé hnisající rány).
- Bez ohledu na relativně krátký časový úsek, po nějž nepříznivý zdravotní stav trval, než byl ukončen smrtí, lze jej s ohledem na věk, zdravotní stav poškozené i závažnost následků dopravní nehody označit za zvlášť závažné ublížení na zdraví, jak má na mysli ustanovení § 2959 o. z. Znak trvalosti či dlouhodobosti nepříznivého zdravotního stavu, který je zpravidla při výkladu tohoto ustanovení vyžadován, je zde naplněn definitivností negativně změněných poměrů primární oběti.

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

PROMLČENÍ NÁHRADY ZA ZTRÁTU NA VÝDĚLKU 1/3

- Sp.zn. 25 Cdo 240/2023 ze dne 20.3.2024
- Náhrada za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti z POV - poškozenému po DN přiznán invalidní důchod III. stupně – rozhodnutí ze dne 15.8.2015 - spoluzavinění (v jiném sporu) stanoveno 20% - žaloba podána dne 11.10.2018
- Soud 1. i 2. stupně žalobu zamítly – promlčení – poškozený ode dne DN věděl, kdo je škůdcem, o vzniku škody věděl od doručení výměru invalidního důchodu - nárok na náhradu za ztrátu na výdělků se promlčuje jako celek (není rozhodné, že k ustálení zdravotního stavu poškozeného došlo až později)
- Dovolání: vědomost nelze vázat na rozhodnutí o invaliditě, důchod byl přiznán pouze na 1 rok, nebylo jasné spoluzavinění poškozené, nadto zdravotní stav poškozeného byl zkoumán i v rámci trestního řízení (podezření z pojistného podvodu), poškozený má za to, že výši škod bylo možno určit až po provedení znaleckého zkoumání, odkaz na odchylnou úpravu v pracovněprávních poměrech, srovnání s promlčením v zahraničí (česká úprava extrémně nespravedlivá), námitka promlčení v rozporu s dobrými mravy

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

PROMLČENÍ NÁHRADY ZA ZTRÁTU NA VÝDĚLKU 2/3

- Velmi podrobné a pečlivé shrnutí judikatury k promlčení
- žalobce se již při dopravní nehodě dne 18. 7. 2014 dozvěděl, kdo je druhým účastníkem nehody (na nehodě byli účastni jen žalobce a škůdce, nemohl mít žalobce žádné pochybnosti o osobě škůdce, neboť nikdo jiný mu újmu způsobit nemohl)
- Námitka, že se žalobce o tom, kdo za škodu odpovídá, dozvěděl až po právní moci rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2, není důvodná - lze odkázat na závěry dosavadní judikatury, podle níž automaticky neplatí, že teprve dnem právní moci rozsudku, v němž je konstatována protiprávnost jednání škůdce, se poškozený dozvídá o tom, že mu vznikla škoda a kdo za ni odpovídá; znalost poškozeného o osobě škůdce se váže k okamžiku, kdy obdržel informaci, na jejímž základě si může učinit úsudek, která konkrétní osoba je za škodu odpovědná
- Navíc v tomto řízení šlo pouze o stanovení míry spoluzpůsobení újmy účastníků dopravní nehody, kterou si může soud v řízení o náhradu újmy posoudit sám a jejíž znalost není pro počátek běhu promlčecí lhůty relevantní

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

PROMLČENÍ NÁHRADY ZA ZTRÁTU NA VÝDĚLKU 3/3

- Jde-li o vědomost o vzniku škody za situace, kdy na skončení pracovní neschopnosti navazovalo přiznání invalidního důchodu žalobci, je třeba odkázat mj. na dosavadní ustálenou rozhodovací praxi, podle níž stane-li se poškozený v důsledku škody na zdraví práce neschopným a po skončení pracovní neschopnosti pobírá pouze invalidní důchod, může získat vědomost o rozsahu ztráty na výdělků po skončení pracovní neschopnosti umožňující uplatnění její náhrady žalobou u soudu až poté, **co bylo vydáno rozhodnutí o přiznání invalidního důchodu a poškozený se o něm dozvěděl.**
- Neobstojí ani argument, že nebyl ustálen zdravotní stav žalobce, protože došlo-li by k podstatné změně okolností, byl by na místě postup podle § 163 o. s. ř. Ani to, že původně byl invalidní důchod žalobci přiznán na jeden rok s následným přezkumem, není rozhodné. Škoda mu totiž začala vznikat již od přiznání invalidity (byť na omezené období) a následně (aniž by poskytování důchodu bylo přerušeno) mu byl invalidní důchod přiznán nadále. Stejně tak nelze posouvat okamžik počátku běhu subjektivní promlčecí lhůty s odůvodněním, že dovolatel byl právní laik, jehož nárok byl zpochybňován mimo jiné i v trestním řízení, měl-li dovolatel znalosti o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty. Počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty není závislý na tom, zda žalobce má, popřípadě zda nebo kdy získal právní znalosti potřebné k posouzení opodstatněnosti jeho nároku
- K námitce rozporu námitky promlčení s dobrými mravy nebylo uvedeno žádné jednání žalované, ze kterého by to bylo možno dovodit

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NÁHRADA ZA VÝDAJE ZA ZÁJMOVÉ AKTIVITY 1/4

- Sp.zn. 25 Cdo 3542/2023 ze dne 28.2.2024
- Poškozený vůči ČKP nárokoval náhradu nákladů péče synů poškozeného o zahradu za cca 2 roky, kterou poškozený nemohl zajistit z důvodu ublížení na zdraví zahraničním vozidlem (pokles pracovní schopnosti poškozeného o 40%, není schopen věnovat se zálibě zahradničení, místo něho to vykonávají synové) – opíral o náhradu za péči o domácnost
- Dovolatel a manželka vášniví zahradníci (i pozemky kolem provozovny poškozeného)
- Soud 1. stupně nárok přiznal, odvolací soud zamítl (zúžil pojem péče o domácnost pouze na činnosti, jež se pojí s prakticky každou domácností, aby mohl poškozený vést důstojný život, tedy běžné úkony sebeobsluhy a dále zařizování běžného chodu domácnosti, nikoli však údržbu zahrady, jež není pravidelnou složkou domácnosti; odmítl zahrnout předmětnou zahradu do domácnosti žalobce i s poukazem na její spojení s prostorem pro podnikání žalobce a jeho zaměstnanců, tedy na provozovnu podnikatelské činnosti; dále podle názoru soudu šlo o realizaci koníčku žalobce a jeho manželky a že dosud nikdy nebyl výklad soudní judikatury tak široký, aby náklady na péči o zahradu byly součástí nároku na náhradu nákladů spojených s péčí o domácnost poškozeného)

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NÁHRADA ZA VÝDAJE ZA ZÁJMOMÉ AKTIVITY 2/4

- Dovolání: zda lze pod pojem péče o domácnost podřadit i péči o zahradu (jako příklad pro podporu argumentace náklady na zajištění stravy kuchaře)

Názor NS

- náklady spojené s péčí o zdraví zahrnují **vedle výdajů na léčebnou péči poškozeného** (nehrazenou z veřejného pojištění) též **výdaje na účelně vynaloženou osobní péči, která nemá jen lékařský charakter** (např. úkony osobní hygieny, přípravy stravy a jejího přijímání, vyměšování, oblékání, jichž není poškozený zcela či zčásti sám schopen), a **výdaje na péči o jeho domácnost** (např. obstarávání nákupů, úklid, praní i vyřizování potřebných záležitostí na poště, na úřadech apod.). Náhrada se týká nákladů k pořízení potřebných pomůcek i k zabezpečení činností, které poškozený nezvládá, prostřednictvím jiných osob.
- Účelnost nákladů je třeba měřit nejen hlediskem ekonomickým, nýbrž i širším pohledem, který zohledňuje **snahu společnosti o začlenění zdravotně hendikepovaných osob do společenského života** - ale je potřeba vždy zvažovat ekonomickou účelnost nákladů péče o poškozeného (a veškeré náklady, jež poškozený uplatňuje, nelze bez dalšího podřadit pod náklady péče o poškozeného).

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NÁHRADA ZA VÝDAJE ZA ZÁJMOVÉ AKTIVITY 3/4

- Do pojmu péče o domácnost spadají pouze ty činnosti, které se pojí prakticky s každou domácností tak, aby v ní bylo možno vést důstojný život; zahrada není pravidelnou složkou domácnosti.
- Ačkoli je lidský život nekonečně variabilní a je třeba zajistit plné odčinění újmy poškozeného, nelze pojem plného odčinění újmy na zdraví absolutizovat. Odčinění této újmy je ze své povahy limitováno. Odčínají se jen újmy, které jsou **adekvátním důsledkem jednání škůdce**, tedy u nichž je jednání škůdce podstatnou a předvídatelnou příčinou újmy.
- zákonný požadavek na **účelnost** vybízí k restriktivnímu pojetí
- výkladem zákona nelze dospět k absurdním závěrům - zajištění stravy pro poškozeného kuchaře, pro něhož bylo vaření i koníčkem, je (na rozdíl od péče o zahradu) životní nutností.
- Naproti tomu k absurdním důsledkům by vedl názor, že v případě poškození zdraví člověka, jehož zálibou bylo např. horolezectví, lze pod náklady péče zahrnout výdaje jeho rodinných příslušníků, kteří by se místo něj zúčastnili horolezeckých výprav do Himálaje.
- Navíc bylo také prokázáno, že náklady vyčíslené žalobci ve výši 657.982 Kč byly **hrubě nadhodnoceny**, znaleckým posudkem byly vyčísleny účtované práce na čtvrtinovou částku.

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NÁHRADA ZA VÝDAJE ZA ZÁJMOVÉ AKTIVITY 4/4

- jedná se o pokračování ve volnočasové aktivitě dovolatele, který již není schopen ji vykonávat sám, a proto k péči o zahradu využívá své syny. V pravém slova smyslu však již nejde o realizaci vlastní záliby.
- Rovněž by bylo obtížné rozlišit, do jaké míry vykonávají rodinní příslušníci péči o zahradu namísto poškozeného v důsledku jeho poškození zdraví, nad rámec běžné rodinné spolupráce, anebo z důvodu vlastní záliby.
- Navíc vzhledem k věku žalobce v době úrazu (téměř 60 let), velikosti zahrady a rozsahu na ní vykonávaných prací nebylo reálné předpokládat, že by tyto práce i nadále byl žalobce schopen dlouhodobě a v plném rozsahu zajišťovat, i kdyby újmu na zdraví neutrpěl.

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NÁKLADY NA VÝŽIVU POZŮSTALÝCH V DOBĚ VEGETATIVNÍHO KOMATU 1/3

- Sp.zn. III. ÚS 39/22 ze dne 25.7.2023
- Žaloba o náhradu nákladů na výživu dítěte, kdy matka dítěte byla zraněna při DN a do smrti byla udržována ve vegetativním stavu (14.1.2019 – 19.1.2020) – matka v době DN pobírala invalidní důchod, dcera na střední škole
- Soud 1. stupně žalobu zamítl (i PO) – takový nárok není upraven v zákoně a není to mezera (v rámci PO: matka dostává invalidní důchod, dále alimenty od otce)
- Odvolací soud potvrdil závěry soudu 1. stupně
- Ústavní stížnost – k ní pojistitel informoval, že vyplatil poškozené zálohu 350 tis. Kč na nemajetkovou újmu a na ZSU 6 mil. Kč

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NÁKLADY NA VÝŽIVU POZŮSTALÝCH V DOBĚ VEGETATIVNÍHO KOMATU 2/3

- Jde o deficit prostředků k obstarání výživy závislé osoby, která si tyto prostředky z právem aprobovaných důvodů (věk, příprava na budoucí povolání, zdravotní indispozice) není schopna obstarat. - samotný tento fakt by mohl posunout povinnost ke kompenzaci těchto prostředků do sféry sociálních práv; ta jsou však spojena s pozitivním závazkem státu.
- V daném případě však OZ přenáší zmíněnou povinnost zcela nebo zčásti na osobu odpovědnou za škodnou událost, a to formou náhrady materiální újmy vzniklé závislé osobě.
- Situace obdobné nyní přezkoumávané jsou posuzovány povětšinou ad hoc judikaturou
- Český právní řád řeší závislost výživou na usmrceném, v podobě následného odškodnění, samostatně upraveným nárokem. Ustanovení § 2966 odst. 1 občanského zákoníku zní: "Při usmrcení hradí škůdce peněžitým důchodem náklady na výživu pozůstalým, kterým zemřelý ke dni své smrti poskytoval nebo byl povinen poskytovat výživu.
- Soudy ovšem nevzaly v úvahu fakt, že skutečný život nepokračuje, nejsou-li v chodu ty základní biologické funkce, které jej činí lidským.

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NÁKLADY NA VÝŽIVU POZŮSTALÝCH V DOBĚ VEGETATIVNÍHO KOMATU 3/3

- Interpretace soudů nepoložila dostačený důraz na **hlavní účel normy, jímž je náhrada nákladů na výživu osobám závislým výživou na zemřelé osobě k době její smrti**. Nebyla-li poškozená v důsledku škodné události a zranění při ní utrpěného vůbec schopna poskytovat své dceři výživu (což mohlo trvat i po přechodnou dobu, ale zde se tak stalo trvale se smrtelnými následky), byly obecné soudy oprávněny postavit zjištěný zdravotní stav poškozené naroveň jejímu úmrtí a přiznat pozůstalé nárok na plnění již za dobu od zranění poškozené do její smrti.
- **Takovou interpretaci zákona lze sice označit za provedenou contra verba legem, ale především za souladnou s tím hlavním účelem právní normy, pro nějž byla právní úprava konkrétního nároku, resp. titulu odškodnění přijata.**
- nelze přijmout, že by třeba i značná výše odškodnění z jednoho škodního titulu "refundovala" chybějící peněžitou částku z titulu jiného.
- obecné soudy nevzaly dostatečně v úvahu význam časového intervalu mezi škodní událostí, následným zdravotním stavem poškozené a momentem vzniku nároku pozůstalým, jenž je v obecné rovině zákonem spojován s úmrtím poškozeného. Nyní vzniklý právní stav není zákonem výslovně řešen. V případech, kdy zákonná úprava nepostihuje veškeré možné situace, které v lidském životě mohou nastat, **je úkolem soudů nedržet se pouze základních výkladových metod, nýbrž zohlednit ústavním pořádkem garantovaná práva jednotlivce, která zákonnými ustanoveními prozařují** a jež mají soudy podle čl. 4 Ústavy chránit.

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NEVÁZANOST CIVILNÍHO SOUDU TRESTNĚPRÁVNÍM ROZSUDKEM 1/3

- Sp.zn. 25 Cdo 774/2024 ze dne 16.4.2024
- Nárok proti pojistiteli z POV na zaplacení toho, co bylo na jednorázovém odškodnění uloženo pojištěnému uloženo v trestním řízení (usmrcení z nedbalosti) zaplatit poškozenému (sekundární oběť, syn zemřelého)
- Úprava podle OZ – jednorázové odškodnění, pojistitel vyplatil 240 tis. Kč, pojištěný požadoval dalších 400 tis. Kč
- Soud prvního stupně zamítl
- Odvolací soud přiznal – podle jeho názoru soud je v občanskoprávním řízení vázán rozhodnutím trestního soudu o tom, zda a v jaké výši vzniklo poškozenému právo na odškodnění podle § 13 odst. 2 obč. zák. za újmu způsobenou úmrtím příbuzného, a nemůže si ji podle § 135 odst. 2 o. s. ř. posoudit sám
- Dovolání pojistitele - zda je pravomocné rozhodnutí o rozsahu povinnosti škůdce zaplatit poškozenému náhradu újmy vydané v trestním řízení závazné pro soud rozhodující o povinnosti pojistitele poskytnout za škůdce pojistné plnění poškozenému (či škůdci za plnění, které sám zaplatil poškozenému) – odkaz na předchozí judikaturu

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NEVÁZANOST CIVILNÍHO SOUDU TRESTNĚPRÁVNÍM ROZSUDKEM 2/3

- Podle dovolatele nebyl odvolací soud vázán výrokem rozsudku, kterým trestní soud uložil žalobci povinnost k náhradě újmy poškozenému, když žalovaná nebyla stranou trestního řízení a nemohla tedy ani realizovat své právo být slyšena a vyjádřit se ke skutkové a právní stránce věci.
- Navíc ji žalobce jako pojištěný o trestním řízení vůbec neinformoval a současně se i vzdal práva na odvolání, a proto rozsudek trestního soudu ve vztahu k náhradě újmy neobsahoval žádné odůvodnění.

Názor NS

- Judikatura NS je ustálena v závěru, že pravomocný rozsudek ve sporu o náhradu škody mezi poškozeným a škůdcem je **závazný pouze pro tyto (hlavní) účastníky řízení, které jeho vydání předcházelo, a netvoří překážku věci pravomocně rozsouzené** pro spor, v němž poškozený či škůdce požaduje plnění vůči pojistiteli
- plnění pojistitele odpovědnosti z provozu motorového vozidla poskytnuté poškozenému není plněním z titulu jeho odpovědnosti za škodu, neboť osobou odpovědnou za škodu způsobenou poškozenému je pojištěný, tedy toto plnění má charakter pojistného plnění
-

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

NEVÁZANOST CIVILNÍHO SOUDU TRESTNĚPRÁVNÍM ROZSUDKEM 3/3

- V řízení o žalobě pojištěného proti pojistiteli o pojistné plnění představované tím, co pojištěný škůdce podle pravomocného rozhodnutí vydaného v adhezním řízení zaplatil poškozenému na náhradu škody, je **soud vázán jen výrokem o tom, že pojištěnému bylo pravomocným rozhodnutím soudu uloženo nahradit škodu.**
- otázku, zda je pojišťovna povinna toto plnění pojištěnému nahradit, je soud ve sporu o pojistné plnění **oprávněn a povinen posoudit sám**
- Rozsudek odvolacího soudu zrušen a věc vrácena zpět

POJIŠTĚNÍ

PLNĚNÍ Z POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI V PŘÍPADĚ INSOLVENCE POJIŠTĚNÉHO 1/4

- Sp.zn29 Cdo 2304/2022 ze dne 30.6.2023
- Insolvenční správce úpadce žaloval pojistitele z pojištění odpovědnosti za škodu o pojistné plnění, které požadoval vyplatit do majetkové podstaty s tím, že se jedná o pojistné plnění vztahující se k pohledávce na náhradu škody, která byla do insolvenčního řízení přihlášena
- Pohledávka na náhradu škody spočívala v sankcích uložených za pochybení při administraci veřejné zakázky (konané na základě mandátní smlouvy)
- Soud 1. stupně rozhodoval dvakrát, podruhé zamítnuto z toho důvodu, že nebyly pojištěny finanční škody, odvolací soud potvrdil (s jinou argumentací)

POJIŠTĚNÍ

PLNĚNÍ Z POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI V PŘÍPADĚ INSOLVENCE POJIŠTĚNÉHO 2/4

- Dovolání: dosud neřešená otázka, zda má pojištěný úpadce právo požadovat vyplacení plnění do majetkové podstaty, pokud byla pohledávka na náhradu škody řádně přihlášena; podle názoru dovolatele se tak majetková podstata stává platebním místem místo poškozeného; nastala patová situace, kdy insolvenční správce by měl plnění vymáhat mimo majetkovou podstatu, jen pro poškozeného, za což ani nedostane odměnu; navíc rozhodnutí soudu bylo podle dovolatele překvapivé, nedostal možnost navrhnout eventuální petit
- Z hlediska insolvenčního řízení je podstatné, jaká práva by měl pojištěný, kdyby insolvenčního řízení nebylo
- Nárok, který byl pojištěným uplatněn, je nárokem na pojistné plnění - pojištěný má právo, aby za něj uhradil škody, za kterou odpovídá – náhradu škody platí pojistitel poškozenému (pojištěnému pouze tehdy, pokud škodu nahradil)
- Na insolvenčního správce přešlo právo nakládat s majetkovou podstatou, jedná svým jménem na účet dlužníka

POJIŠTĚNÍ

PLNĚNÍ Z POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI V PŘÍPADĚ INSOLVENCE POJIŠTĚNÉHO 3/4

- Závěr, že by insolvenční správce dlužníka měl či mohl po prohlášení konkursu na majetek dlužníka vymáhat (pokud náhradu škody sám neposkytl) po pojistiteli pojistné plnění jinak než způsobem předjímaným ustanovením § 44 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě se nepodává z žádného ustanovení insolvenčního zákona a neplyne z povahy insolvenční správy majetku
- Nemohl-li dlužník (coby pojištěný) vymoci pojistné plnění podle § 44 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě pro sebe (na svůj účet) před zahájením insolvenčního řízení, pak **neexistuje žádný rozumný důvod, pro který by mělo platit něco jiného jen proto, že pojistné plnění je (bylo) vymáháno insolvenčním správcem dlužníka až po prohlášení konkursu** na majetek dlužníka.
- i poté, co insolvenční soud rozhodl o úpadku pojištěného z odpovědnosti za škodu a prohlásil konkurs na jeho majetek, je insolvenční správce pojištěného, který poškozenému neuhradil způsobenou škodu, **oprávněn domáhat se v nalézacím řízení po pojistiteli pouze toho, aby za něj uhradil škodu přímo poškozenému**; právo požadovat úhradu pojistného plnění do majetkové podstaty mu nenáleží

POJIŠTĚNÍ

PLNĚNÍ Z POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI V PŘÍPADĚ INSOLVENCE POJIŠTĚNÉHO 4/4

- Překvapivost rozhodnutí - obranu založenou na argumentaci, podle které: „Škodové pojištění slouží k náhradě vzniklé škody poškozenému a nemůže sloužit k obohacení škůdce ani k plnění ve prospěch jiných subjektů než poškozených.“, uplatnil žalovaný již v řízení před obvodním soudem a znovu pak v rámci vyjádření k prvnímu odvolání žalobce – žádná překvapivost
- Odměna insolvenčního správce: podle okolností případu možné navýšení
- Další argument odvolacího soudu: Do majetkové podstaty dlužníka náleží (zásadně) majetek dlužníka, který v průběhu insolvenčního řízení slouží k uspokojování pohledávek věřitelů dlužníka. Postavení poškozeného však není oproti jiným věřitelům v insolvenčním řízení nijak zvýhodněno. Poškozenému by se tak v případě, že žalobě bude vyhověno, nedostalo pojistné plnění v plné výši, ale bylo by s ním naloženo podle pravidel stanovených insolvenčním zákonem (byl by poměrně rozdělen mezi nezajištěné věřitele).

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

Ztráta šance 1/2

- Sp.zn. 25 Cdo 1278/2023 ze dne 12.3.2024
- Žalobou požadována náhrada škody na zdraví
- Poškozená hospitalizována na neurologii pro epileptický záchvat a poruchu vědomí, pak přeložena k žalované pro přetrvávající obtíže psychiatrické povahy – její stav se zhoršoval , slabost ruky, pouze telefonická konzultace s neurologem s termínem vyšetření po víkendu, následující den příznaky pravostranné parézy, zjištěna cévní mozková příhoda s otokem mozku – pochybení nemocnice prokázáno
- Soud 1. stupně žalobu zamítl, odvolací soud potvrdil
- Provedení řádné léčby by nebylo zárukou lepšího stavu žalobkyně – 10%-20% pacientů nezávislých na okolí, 10-30% snížení negativních následků – i při správném postupu mohlo dojít ke stejnému zdravotnímu stavu žalobkyně (nadto spolupráce s poškozenou nesnadná, což komplikovalo rozpoznání mozkové příhody – psychiatrické onemocnění, medikace)
- Neprokázaná příčinná souvislost, je jen v rovině pravděpodobnosti

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

Ztráta šance 2/2

- Dovolání: odvolací soud se pokusil o aplikace teorie ztráty šance, ale nesprávně; postup nemocnice žalobkyni připravil o 100% šanci na vyléčení
- Dovolání nepřipustné
- Dovolatelka neklade žádnou z právních otázek pro přípustnost dovolání
- Dovolatelka pozměňuje skutková zjištění nalézacích soudů - nemocnice rozvoj cévní mozkové příhody nevyvolala a její řádný postup by s převažující pravděpodobností nezabránil následku, jehož odškodnění se domáhá
- U příčinné souvislosti je stále třeba vycházet z toho, je-li doloženo, že nebýt protiprávního úkonu, ke škodě by nedošlo
- Nelze trvat na 100% prokázání příčinné souvislosti, ale existence příčinné souvislosti musí být prokázána **s vysokou mírou pravděpodobnosti, musí se jednat o příčinu převažující** – nestačí pouhé konstatování naděje na vyléčení, či obecné konstatování obvyklé padesátiprocentní pravděpodobnosti vyléčení

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

INFORMOVANÝ SOUHLAS 1/2

- Sp.zn. 25 Cdo 3100/2021 ze dne 10.1.2023
- Náhrada škody na zdraví v souvislosti s operací kyčelního kloubu postiženého artrózou – komplikace spočívající v útlaku a ochrnutí ischiadického nervu – operace byla lege artis
- Poučení proběhlo – pacientka obdržela 5 stran informovaného souhlasu, setkání s anesteziologem, souhlas není nutno podepsat v kanceláři, může odevzdat bezprostředně před operací
- Soud 1. stupně zamítl, odvolací soud potvrdil
- Dovolání: dostatečné poučení pacienta před udělením informovaného souhlasu (podle názoru dovolatelky musí být ústní a vyčerpávající, s dostatečným prostorem pro seznámení a zvážení rizik, dovolatelka nedostala kopii, takže souhlas nebyl udělen platně), odvolací soud nezkoumal, zda by operaci podstoupila nebo ne

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

INFORMOVANÝ SOUHLAS 2/2

- Dovolání nedůvodné
- Velmi podrobné odůvodnění ve vztahu k informovanému souhlasu
- žalobkyně dostavila k operačnímu zákroku zhruba rok poté, co jí byla sdělena vhodnost takového řešení stavu kyčelního kloubu - předem plánovaný výkon
- V ranních hodinách v den příchodu do nemocnice se jí dostalo poučení, jehož obsah je zachycen v písemném předtisku; ten podepsala krátce poté, byť měla možnost si vše promyslet až do následujícího dne, v němž teprve proběhla operace.
- Riziko komplikace, která se při zákroku skutečně vyskytla, je navíc v písemné podobě dosti přehledně a pro laika pochopitelně popsáno, takže nejde o kritizovaný případ nepřehledných seznamů, které není pacient schopen vzhledem ke svému postavení zpracovat.
- druhá dovolatelkou formulovaná otázka postrádá význam - zjištění, zda by pacient operaci podstoupil v případě, že by o možných rizicích byl řádně poučen, je zapotřebí jen tehdy, chybělo-li řádné poučení, resp. že lékařský zákrok byl proveden bez informovaného souhlasu pacienta

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

WRONGFUL BIRTH 1/6

- Sp.zn. 25 Cdo 2202/2021 ze dne 16.5.2023
- Pacientce při screeningu na Downův syndrom nebyly do softwaru zadány všechny údaje (biochemické markery) – zjištěna hodnota 1:1834 (správně mělo být 1:172)
- Následně se rodičům narodila dcera (druhé dítě, první zdravé) s Downovým syndromem
- Při správném výsledku by následovalo poučení, odeslání na podrobnější testy s pravděpodobností správného výsledku 99% – v případě potvrzení Downova syndromu by se rodiče mohli rozhodnout těhotenství ukončit (což 95-98% rodičů dělá)
- Po porodu šok, matce dvakrát poskytnuta krizová psychologická intervence, pomoc využívá dodnes

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

WRONGFUL BIRTH 2/6

- Soud 1. stupně přiznal 1,5 a 2,3 mil. Kč (zamítl 6,5 a 5,7 mil. Kč)
- Pochybením nemocnice přišli poškození o právo na informování o skutečném stavu a právo volby, zda přivedou na svět dítě postižené
- Z hlediska výše vycházel soud z částek pro úmrtí, částky navýšil 1,5x a 3x
- Odvolací soud přiznal 600 tis. Kč a 300 tis. Kč – nutnost přiznat odškodnění považoval za správnou, nesouhlasil s výší, nelze vycházet z odškodněním za úmrtí dítěte (dcera žalobců i přes zvýšenou péči jim může v budoucnu přinášet radost a štěstí)
- Dovolání žalobců: otázka výše náhrady újmy v případě, kdy se rodičům v důsledku nesprávného postupu nemocnice narodilo dítě s Downovým syndromem – péče o dítě, obavy z budoucnosti, omezení rodiny a péče o druhé dítě, vztah dětí mezi sebou

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

WRONGFUL BIRTH 3/6

- Dovolání žalovaného: soud neodškodňoval narušení práva rozhodnout se, zda přivedou na svět postižené dítě, ale újmu způsobenou postižením dítěte – útrapy s narozením, existencí..., která nebyla uplatněna; žalovaná postižení dítěte nezpůsobila, ...
- Žaloby na odčinění nemajetkové újmy, která měla být způsobena pochybením poskytovatele zdravotních služeb při prenatalním vyšetřování, a posléze se narodilo postižené dítě, neboť žena v důsledku pochybení lékařů neměla možnost zvážit podstoupení interrupce, eventuálně ji skutečně podstoupit, případně se připravit na život s postiženým dítětem, jsou v odborné literatuře (i české) označovány jako žaloby typu „wrongful birth“, tedy žaloby za nechtěné narození
- Český právní řád dává v určité fázi těhotenství přednost autonomii vůle těhotné ženy před ochranou nenarozeného dítěte. Zároveň ochrana osobní integrity ženy nemá absolutní přednost před ochranou života před narozením. Tuto hodnotu limituje při ukončení těhotenství v jeho určité fázi za pomoci jiné osoby
- nebrání-li tomu zdravotní důvody, umožňuje zákon ženě, aby bylo její těhotenství na základě její žádosti přerušeno, a náleží jí v této otázce v zásadě svobodná volba omezená pouze zdravotními důvody a fází těhotenství. V tuzemském právu lze proto tuto obecnou podmínku přípustnosti žalob typu wrongful birth považovat za splněnou.

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

WRONGFUL BIRTH 4/6

- rozporuplné reakce na žaloby - jsou dotčeny základní hodnoty člověka a společnosti
- Proti: může mít za následek negativní hodnotový soud o dítěti. Existence dítěte se ztotožňuje se škodou. Dítě podle jejich názoru představuje za všech okolností pozitivní hodnotu
- V obecné rovině - samotná existence dítěte nemůže představovat újmu (opak by byl v rozporu s důstojností dítěte)
- Ve společnosti připouštějící umělé přerušování těhotenství ale úvaha, že existence dítěte nepředstavuje za žádných okolností újmu, bez výhrad neplatí proto, že narození dítěte je pro rodiče spojeno přinejmenším s finančními náklady spojenými s jeho výživou a výchovou.
- Stejně jako se rozlišuje mezi existencí dítěte jako hodnotou a na ni navazujícím zatížením rodičů náklady na jeho výživu, které mohou za určitých okolností představovat škodu, mělo by se rozlišovat mezi existencí dítěte jako hodnotou a nemajetkovou újmou vzniklou zásahem do osobnostních práv rodičů v důsledku protiprávního jednání poskytovatele zdravotních služeb (lékaře).

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

WRONGFUL BIRTH 5/6

- dítě je vždy přínos, ale v konkrétním případě mohou jeho specifické potřeby nebo vlastnosti představovat pro rodiče emoční, fyzickou i finanční zátěž, která může být vnímána jako újma
- Lze odlišovat **nároky na náhradu nemajetkové újmy vyplývající z porušení svobody rodičů zplodit dítě a nároky založené na nemajetkové újmě související s existencí dítěte**. První kategorie nároků má poněkud jiný výchozí bod než nároky založené na nemajetkové újmě související s existencí dítěte. Pokud se jedná o zásah do autonomie rodičů, a nikoli o nemajetkovou újmu související s existencí dítěte, nelze přiznání náhrady považovat za jeho znevážení
- ani požadavek na náhradu za nemajetkovou újmu, vznikající tím, že musí být svědky života svého handicapovaného dítěte a že prožívají strach o jeho rozvoj, není možno vnímat jako znevážení dítěte, neboť v obavách rodičů se odráží i jejich láska i péče o jeho prospívání. Lze uzavřít, že protiprávní jednání (pochybení při prenatální diagnostice) poskytovatele zdravotních služeb může být posouzeno jako zásah do osobnostních práv rodičů
- názor, že by dítě mohlo utrpět psychickou újmu, pokud by v budoucnu zjistilo, že jeho rodiče v souvislosti s ním požadovali náhradu újmy - pouhá potencialita vzniku psychické újmy u dítěte nemůže vést sama o sobě k obecnému vyloučení těchto nároků

ODPOVĚDNOST NEMOCNICE

WRONGFUL BIRTH 6/6

- český právní řád úpravu takové nemajetkové újmy neobsahuje
- Evropská jurisdikce – 3 možné zásahy do práv rodičů (právo rodičů na plánování rodiny - při neinformování), újma způsobená zjištěním skutečného zdravotního stavu dítěte, újma způsobená tím, že rodiče musí být svědky života handicapovaného dítěte a prožívat strach o jeho rozvoj) – přiznávalo Řecko, Španělsko, Nizozemsko, Itálie, Polsko, ve Francii vyplývá přímo ze zákona
- Žaloba je v českém právním řádu přípustná, je třeba zkoumat kromě pochybení nemocnice, vznik nemajetkové újmy, do jakých osobnostních práv bylo zasaženo – předpoklady nutno posoudit u každého zásahu
- I když právo na přerušování těhotenství má jen žena, významná rozhodnutí činí životní partneri zpravidla společně – může dojít k zásahu i u otce
- Žalobci mají právo na náhradu újmy za zásah do jejich osobnostního práva na reprodukční sebeurčení – soudy nerozlišily, do jakých osobnostních práv bylo zasaženo, přičemž podmínky těchto nároků jsou různé

SPECIALITY

VADNÁ LEGITIMACE SPOLEČNÍKA SPOLEČNOSTI 1/2

- OS PHA 4
- Nárok společníka společnosti z titulu ušlého zisku ze společnosti (stomatologie) proto, že společnost nemohla generovat zisk, když společník, který byl současně jediným zaměstnancem, nebyl po DN schopen práce
- Nežalovala společnost ušlý zisk nebo vynaložené náklady na jeho udržení, ale společník ztrátu zisku (nerozmnožení majetkových hodnot u žalobce) – nemohl si vyplatit zisk
- Soudní praxe zdůrazňuje majetkovou oddělenost společnosti a jejího společníka – což se uplatní i zde (i když byl i jediným zaměstnancem) – škoda, jak je tvrzena, mohla vzniknout jediné společnosti
- Nelze se ztotožnit s názorem žalobce, že společnost a jeho osobu nelze oddělit proto, že on ve společnosti generuje majetkové hodnoty a společnost ovládá – stále se jedná o dva subjekty

SPECIALITY

VADNÁ LEGITIMACE SPOLEČNÍKA SPOLEČNOSTI 2/2

- Na výplatu podílu na zisku nemá společník bez dalšího právní nárok – a to ani tehdy, pokud o něm rozhodne nejvyšší orgán společnosti, tedy společník
- Rozhodnutí o výplatě nelze provést svévolně, platí celá řada pravidel
- Tvrzená škoda vznikla společnosti, nikoliv jejímu společníkovi
- Škůdce není povinným k udržení chodu provozovny v době, kdy je poškozený v pracovní neschopnosti a proto v ní neprobíhá podnikatelská činnost
- Pozn. v rozhodné době probíhal Covid-19

SPECIALITY

AMORTIZACE 1/2

- OS v Trutnově
- Zlomení betonového sloupu vysokého napětí, poškození izolátorů, konzol a vodiče – na opravu vynaloženo přes 200 tis. Kč a dále poškozená účtovala cenu nezbytných prací jejich zaměstnanců ve výši cca 28 tis. Kč
- ze strany pojistitele plněno o cca 66 tis. Kč méně – věci přes 50 let staré, vedení vybudováno v roce 1971, za hranicí své životnosti (životnost není delší než 50 let)
- Skutečnou škodou na věci je újma, která znamená snížení hodnoty věci v důsledku jejího poškození oproti stavu před poškozením. Tato se stanovuje buď rozdílem obvyklé ceny, jakou věc měla před poškozením, a obvyklé ceny po poškození, nebo výší nákladů potřebných k tomu, aby poškozený uvedl věc do stavu před poškozením, to však jen v případě, že takové náklady nejsou zjevně nepřiměřené obvyklé ceně věci před poškozením
- pokud byly staré věci uvedeny jejich výměnou za věci nové s mnohem delší životností do bezesporu lepšího než předešlého stavu, potom i škoda vzniklá žalobkyni poškozením jeho věcí (a tudíž i náhrada této škody žalovaným) musí akcentovat toto „zlepšení“ žalobcova majetku

SPECIALITY

AMORTIZACE 2/2

- obvyklá cena věci v době poškození není vyšší než 98 084,06 Kč, obvyklá cena nově zbudované věci byla vypočtena částkou 163 473,43 Kč, částka na činnosti související s uvedením elektrického zařízení do provozu 453 Kč/hodinu za elektromontážní práce a částkou 363 Kč/hodinu za ostatní činnosti
- z posudku je tak zcela zřejmé, že plnění od pojišťovny, pokrývá, resp. ještě převyšuje cenu poškozené věci (betonového sloupu vysokého napětí, jeho pěti konzol, třiceti izolátorů a vodiče) a souvisejících prací (vymezení poruchy a následné opětovného uvedení elektrického zařízení do provozu).
- pro úsudek o hodinové sazbě není rozhodný sazebník žalobkyně nazvaný „Princip kalkulace pro vymáhání pohledávek týkající se škodných událostí na rok 2021“, který je toliko jednostranným podkladem žalobce a v případě sporu o skutečnou výši nákladů na mzdy zaměstnanců žalobkyně není tento podklad jakkoliv směrodatný (navíc z něj není patrné ani to, z jakých podkladů bylo vycházeno a zda se jedná o sazby adekvátní – odpovídající vyplácené mzdě zaměstnanců žalobkyně)

AKTUÁLNÍ ČESKÁ JUDIKATURA 2023/2024

DĚKUJEME ZA POZORNOST

(a přejeeme dobrou chuť 😊 a krásný večer...)

Mgr. Lucie Jandová

Mgr. Jindřich Janda