



Ministerstvo financií Slovenskej republiky
Sekcia finančného trhu
Štefanovičova 5
817 82 Bratislava 15

Z á p i s n i c a

z rozporového konania k materiálu „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ zo dňa 15. júla 2014

Zúčastnené strany:

Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „MF SR“) v zastúpení:
Martin Peter, riaditeľ odboru bankovníctva
Peter Mikloš, vedúci oddelenia ochrany spotrebiteľov na finančnom trhu
Jana Hasáková, referent oddelenia ochrany spotrebiteľov na finančnom trhu

Národná banka Slovenska (ďalej len „NBS“) v zastúpení:
Jana Dubeňová, vedúca oddelenia ochrany finančných spotrebiteľov
Vladimír Hladký, referent na odbore regulácie
Jakub Keračík, referent na oddelení ochrany finančných spotrebiteľov

Slovenská asociácia poisťovní (ďalej len „SLASPO“) v zastúpení:
Jozefína Žáková, generálna riaditeľka
Martin Petrulák, predseda legislatívnej sekcie

Predmetom rokovania bolo prerokovanie a odstránenie rozporov vyplývajúcich zo zásadných pripomienok k materiálu „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ (ďalej len „zákon o dohľade nad finančným trhom“), ktoré vyplynuli z medzirezortného pripomienkového konania a boli zaslané SLASPO ako nepovinne pripomienkujúcim subjektom.

Závery:

K zásadnej pripomienke č. 1:

Všeobecná pripomienka

SLASPO zdôraznilo tieto body navrhutej všeobecnej pripomienky:

- Navrhnutý prenos právomocí zo SOI na NBS čiastočne zasahuje do právomoci súdov. Akákoľvek inšpekčná činnosť a z nej vyplývajúce rozhodnutia týkajúce sa plnenia povinností poisťovne z poistnej zmluvy voči finančnému spotrebiteľovi môže byť skrytým súdnictvom ak podkladom pre rozhodnutie bude subsumpcia skutkového stavu pod normy súkromného práva.
- Zákon nerieši situáciu čo v prípade, ak následný súdny spor vyhrá poisťovňa. Zároveň zákon neupresňuje definíciu čo to je „ochrana finančného spotrebiteľa“. Taktiež je potrebné, aby predkladateľ

taxatívne vymedzil, ktorých vzťahov sa predmetná ochrana týka alebo taxatívne vylúčil rozhodovanie o právnom základe a výške poistného plnenia.

Uvedené odôvodňuje tým, že rozšírenie odkazu č. 1) o celý Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") umožňuje výkon dohľadu a vyššie uvedené skryté riešenie sporov nad celým systémom súkromného práva, ak je účastník spotrebiteľom (poukazuje na § 52 ods. 2 OZ).

- SLASPO žiada, aby predkladateľ vylúčil OZ z okruhu „osobitných predpisov“, nakoľko úlohou NBS nie je dohliadať na súkromnoprávne aspekty poisťovníctva; taktiež poukazuje, že ostatné osobitné predpisy uvedené v odkaze č. 1) sú verejnoprávneho charakteru.

Poukazuje na to, že Koncepcia ochrany spotrebiteľa uvádzala, že daná právomoc sa bude vykonávať s ohľadom na Občiansky zákonník v jeho relevantných ustanoveniach; nie je pritom možné ponechať na arbitrárne rozhodnutie NBS čo je „relevantné ustanovenie“ OZ, nakoľko určením rozsahu relevantných ustanovení si tento orgán sám určí svoje právomoci čo je v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy.

- SLASPO poukazuje na to, že predložená novela zlieva kompetenciu ochrany finančného spotrebiteľa (inšpekčná činnosť prebratá od SOI) v dohľade.

Uvedenú pripomienku odôvodňuje tým, že v koncepcii ochrany spotrebiteľa na finančnom trhu sa prezentoval úmysel oddeliť ochranu finančného spotrebiteľa (inšpekčná činnosť prebratá od SOI) od dohľadu. Poukazuje na to, že po prevzatí výkonu inšpekčnej činnosti NBS bude i naďalej popri tejto činnosti vykonávať vybavovanie podaní spotrebiteľov na finančnom trhu ako jednotné kontaktné miesto. Nemohla by síce nariadiť uspokojenie nároku spotrebiteľov na finančnom trhu voči finančnej inštitúcii, ale mohla by finančnej inštitúcii uložiť nápravné opatrenie alebo sankciu aj za to, že v konkrétnom spotrebiteľom popísanom prípade porušila svoje ochranno-spotrebiteľské povinnosti zo zákona.

Návrh novely prekračuje rámec koncepcie schválenej vládou.

Uvedená pripomienka nebola zo strany MF SR akceptovaná. Predkladateľ navrhnutý prenos právomocí SOI na NBS vníma ako oprávnenie NBS posúdiť nekalé obchodné praktiky dohliadaných subjektov a neprijateľné podmienky v zmluvách, ktoré uzavrel dohliadaný subjekt s klientom. V návrhu zákona nie je NBS priznaná možnosť rozhodnúť, na základe posúdenia NBS, že zmluva obsahuje nejakú neprijateľnú zmluvnú podmienku, že zmluva je napr. neplatná alebo, že dohliadaný subjekt má spotrebiteľovi napr. nahradiť škodu. Naopak, precizovaním textu predmetného návrhu § 35e došlo k jeho obsahovej úprave, kde je zvýraznená právomoc rozhodovania sporov súdmi alebo inými orgánmi. Predkladateľ sa uvedeným ustanovením snaží dosiahnuť stav, že NBS bude môcť v rámci ochrany finančného spotrebiteľa vyjadriť vlastný názor ku konaniu dohliadaného subjektu a na základe toho vyvodzovať dôsledky iba voči dohliadanému subjektu a len na účely rozhodnutia voči dohliadanému subjektu bez toho, aby svojou právomocou NBS zasahovala do vzťahu klient - dohliadaný subjekt.

Z uvedeného ustanovenia je teda jasné, že nejde o posudzovanie, ktoré by malo byť základom pre rozhodnutie týkajúce sa zmluvného vzťahu medzi klientom a napr. bankou, ale o posúdenie, či postup dohliadaného subjektu je v súvislosti s povinnosťami vyplývajúcimi zo zákonov v súlade s predpismi. Teda takéto uplatnenie právomoci NBS má mať prísne verejnoprávny charakter s tým, že súkromnoprávny vzťah môže byť určujúcim faktorom pre konanie verejnoprávneho charakteru. Navyše navrhovaná právna úprava v súvislosti s konaním súvisiacim s výkonom ochrany finančného spotrebiteľa odkazuje na všeobecnú úpravu konania podľa zákona o dohľade nad finančným trhom, z čoho vyplýva, že rozhodnutia NBS aj súvisiace s výkonom ochrany finančného spotrebiteľa sú vždy na návrh aktívne legitímovanej osoby preskúmateľné súdom.

Predkladateľ poukázal na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. c) predmetnej novely zákona, kde je uvedená definícia finančného spotrebiteľa, na základe ktorej je teda zrejmé čo je predmetom ochrany spotrebiteľa na finančnom trhu.

Predkladateľ definuje prenesenú kompetenciu zo SOI v novele zákona o dohľade nad finančným trhom ako novú časť pod názvom ochrana finančného spotrebiteľa. Výkon dohľadu týmto bude oddelený od výkonu ochrany spotrebiteľa v NBS. Inšpektori pri výkone ochrany spotrebiteľa, budú musieť zároveň postupovať aj podľa ustanovení týkajúcich sa výkonu dohľadu. Cieľom uvedenej novely bolo vytvorenie jedinej inštitúcie, pod ktorú bude patriť výkon dohľadu aj výkon ochrany spotrebiteľa.

Zároveň z textu navrhovanej novely zákona o dohľade nad finančným trhom bol odstránený odkaz na Občiansky zákonník.

Upravený text predmetného zákona:

V § 1 odsek 2 znie:

„(2) Dohľad nad finančným trhom vrátane obozretného dohľadu na makroúrovni a tiež vrátane výkonu dohľadu v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov (ďalej len „ochrana finančných spotrebiteľov“) vykonáva Národná banka Slovenska podľa tohto zákona a osobitných predpisov.¹⁾“

Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie:

„¹⁾ Napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, § 6, 7, 11 až 13, 24 a 24a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov, § 22 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 80/1997 Z. z. o Exportno-importnej banke Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame v znení neskorších predpisov, zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov, zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č. 8/2008 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 18 ods. 2 a 5 a § 29 ods. 3 až 5 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 63 až 87 a 89 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 924/2009 zo 16. septembra 2009 o cezhraničných platbách v Spoločenstve, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 2560/2001 (Ú. v. EÚ L 266, 9. 10. 2009) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 zo 4. júla 2012 o mimoburzových derivátoch, centrálnych protistranách a archívoch obchodných údajov (Ú. v. EÚ L 201, 27. 7. 2012) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176,

27. 6. 2013) v platnom znení, vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 680/2014 zo 16. apríla 2014, ktorým sa stanovujú vykonávacie technické predpisy, pokiaľ ide o vykazovanie inštitúciami na účely dohľadu podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 (Ú. v. EÚ L 191, 28. 6. 2014).“

Rozpor odstránený

K zásadnej pripomienke č. 3:

K Čl. I bod 8

SLASPO uvedený bod žiada vypustiť.

Uvedenú pripomienku zdôvodňuje tým, že nesúhlasí s uvedenou formou dohľadu. Taktiež podotýka, že sankcia uložená za takéto porušenie je protiprávna okrem iného i preto, že je problematická i subsumpcia inšpektora pod pojem finančného spotrebiteľa, nakoľko jeho vôľa pri výkone dohľadu smeruje ku kontrolnej činnosti a nie k úmyslu „spotrebovať“ uzatváranú službu. Zároveň je navrhovaná úprava v rozpore so samotným zákonom o dohľade z dôvodu, že neumožňuje dohliadaným subjektom reálne uplatniť § 7 zákona o dohľade podľa, ktorého „osoba poverená výkonom dohľadu je vylúčená z výkonu dohľadu na mieste, ak so zreteľom na jej vzťah k predmetu dohľadu, dohliadanému subjektu alebo jeho zamestnancom možno mať pochybnosti o jej nezaujatosti“. V prípade dohľadu s utajenou identitou, kedy dohliadané subjekty ani nebudú tušiť, že je u nich vykonávaný dohľad resp. sa o tom dozvedia až po vykonaní dohľadacích úkonov, logicky dohliadané subjekty nemôžu efektívne uplatniť ani inštitút nezaujatosti podľa § 7 zákona o dohľade a to ani v prípadoch, ak by bola dohľadom s utajenou identitou poverená jednoznačne nezaujatá osoba.

Celkovo konštatuje SLASPO nedostatočnú úpravu tohto nového významného oprávnenia NBS - chýbajúce oprávnenia osoby, ktorá bude vystupovať pod utajenou identitou, výnimky z povinností dohliadaného subjektu (ak dohliadaný subjekt nevie, že ide o osobu s utajenou identitou, nebude môcť splniť svoju povinnosť poskytnúť jej súčinnosť), lehoty, počas ktorej sa môže takýto dohľad vykonávať atď. Taktiež poukazuje na to, že podľa dôvodovej správy sa táto úprava prijíma najmä vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa; avšak zo znenia zákona je možné vyvodiť, že preukaz zamestnanca má stačiť aj pri iných druhoch dohľadov, a uvedené považuje za neprijateľné.

Ministerstvo financií SR pripomienku neakceptovalo. Kompetencia vykonávania dohľadu na mieste pod utajenou identitou alebo nepriamo prostredníctvom iných osôb je prebratá zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, kde podľa § 5 ods. 6 písm. i) je definované, že „inšpektor je pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou“. Obdobné ustanovenie vychádza aj zo zákona č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov, kde § 38 ods. 2 písm. d) definuje „zamestnanec úradu písomne poverený riaditeľom úradu alebo v čase jeho neprítomnosti ním určenou osobou (ďalej len „inšpektor“) je oprávnený pri výkone puncovnej inšpekcie podľa odseku 1 vykonávať kontrolné nákupy, nákupy prostredníctvom elektronického predaja, a to i nepriamo a pod utajenou identitou...“.

V súvislosti s výkonom kontrolného zaobstarávania finančných služieb vrátane uzatvárania zmlúv o poskytnutí finančnej služby prostredníctvom iných osôb bolo zo strany MF SR uvedené, že prizvané osoby majú v súlade s § 11 ods. 2 zákona o dohľade nad finančným trhom rovnaké oprávnenia, povinnosti a zodpovednosť, ako majú osoby poverené výkonom dohľadu. V spojitosti s ustanovením § 7 ods. 1 zákona o dohľade nad finančným trhom, ktorý definuje, že „osoba poverená výkonom dohľadu je vylúčená z výkonu dohľadu na mieste, ak so zreteľom na jej vzťah k predmetu dohľadu, dohliadanému subjektu alebo jeho zamestnancom možno mať pochybnosti o jej nezaujatosti“, treba podotknúť, tak ako sa uvádza v § 11 ods. 2 zákona o dohľade nad finančným trhom, že ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o dohľade nad finančným trhom sa vzťahuje na osoby poverené výkonom dohľadu, ako aj na iné osoby prizvané na dohľad.

SLASPO od pripomienky odstúpilo na základe toho, že príde k doplneniu textu návrhu § 8 ods. 1 tak, že až do odkrytia identity osôb poverených výkonom dohľadu alebo prizvanej osoby nie je možné z ich strany vyžadovať súčinnosť podľa § 8 ods. 2 a § 9 ods. 2 a 3.

Rozpor odstránený

K zásadnej pripomienke č. 4:

K Čl. I bod 9, k § 8 ods. 2 písm. e)

SLASPO uvedený bod žiada vypustiť.

Uvedené odôvodňuje tým, že vzhľadom na to, že uplatňovanie týchto právomocí sa môže tiež dotknúť širokého okruhu subjektov vrátane klientov dohliadaných subjektov a preto je potrebné zvážiť, či uplatňovaním tohto inštitútu nebude dochádzať k neoprávneným zásahom do ústavných a osobnostných práv fyzických osôb nachádzajúcich sa v prevádzkových priestoroch dohliadaných subjektov.

Taktiež upozorňuje na to, že aké je stanovisko Úradu na ochranu osobných údajov v súvislosti s uplatňovaním týchto právomocí? Zároveň poukazuje na to, že znenie tohto ustanovenia je tiež v rozpore s § 8 ods. 3 zákona o dohlade; navyše, ak dohliadaný subjekt nebude vedieť, že ide o osobu poverenú dohľadom, nie je povinný jej umožniť vykonávať tieto záznamy a na nesprávnu formuláciu vety za bodkočiarkou, buď tam má byť čiarka alebo chyba dispozícia k podmienke za bodkočiarkou.

Otázkou SLASPO ostáva, kto zabezpečí objektívnosť takto získaných záznamov? Ako sa spätne dohliadaný subjekt bude brániť, že boli poskytnuté aj iné informácie a pod.?

MF SR uvedenú pripomienku neakceptovalo z dôvodu, že ustanovenie § 12 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka definuje, že privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona. Na základe tohto ustanovenia občianskeho zákonníka predkladateľ navrhuje právomoc NBS robiť obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy aj bez predchádzajúceho upovedomenia, ktorá bude vyplývať zo zákona o dohlade nad finančným trhom. NBS bude môcť teda konať len na základe zákona. Uvedené ustanovenie sa týka zdokumentovania postupu vykonávanej činnosti dohliadaného subjektu, s cieľom či dodržal všetky povinnosti vyplývajúce zo zákonov a či neboli porušené práva spotrebiteľa. Taktiež navrhované ustanovenie § 8 ods. 2 písm. e) definuje, že vyhotovené záznamy možno využiť na účely súvisiace s výkonom dohľadu, to znamená, že na iný účel záznamy využiť nemožno. Uvedené záznamy budú uchovávané podľa zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov.

Úrad na ochranu osobných údajov zaslal pripomienky k predmetnej novele zákona o dohlade nad finančným trhom, uvedené ustanovenie nenapadol a ani nenavrhol zmenu, z uvedeného dôvodu máme za to, že s naformulovaním ustanovením súhlasí a nemá k nemu pripomienku.

SLASPO vyjadrilo názor, že zodpovednosť za výkon týchto právomocí a súlad so zákonom na ochranu osobných údajov bude niesť v plnom rozsahu NBS (a nie dohliadaný subjekt) , preto na rozporovom konaní od pripomienky odstúpilo.

Rozpor odstránený

K zásadnej pripomienke č. 5:

K Čl. I bod 9, k § 8 ods. 2 písm. f)

SLASPO uvedené ustanovenie žiada vypustiť.

Uvedené odôvodňuje tým, že ide o značné a neprijateľné oprávnenia NBS, ktoré sú veľmi široké, o to zvlášť, ak ich bude NBS vykonávať prostredníctvom iných osôb ako svojich zamestnancov. Na základe uvedeného nie sú SLASPU zrejmé odpovede na nasledovné otázky:

- ako bude zabezpečená odborná spôsobilosť, dôveryhodnosť, mlčanlivosť tzv. „iných osôb“ vrátane ochrany osobných údajov a ochrany pred prípadným zneužitím informácií osobami, ktoré boli poverené

dohľadom ako iné osoby, vo vzťahu ku ktorým dohliadaný subjekt nebude môcť ani namietať ich zaujatosť, keďže nebude vedieť o tom, že vykonávajú dohľad?

- ako NBS zabezpečí bezúhonnosť týchto osôb?

MF SR uvedenú pripomienku neakceptovalo z dôvodu, že uvedená kompetencia je prebratá zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, kde podľa § 5 ods. 6 písm. i) je definované, že „inšpektor je pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou“. Obdobné ustanovenie vychádza aj zo zákona č. 94/2013 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov, kde § 38 ods. 2 písm. d) definuje „zamestnanec úradu písomne poverený riaditeľom úradu alebo v čase jeho neprítomnosti ním určenou osobou (ďalej len „inšpektor“) je oprávnený pri výkone puncovnej inšpekcie podľa odseku 1 vykonávať kontrolné nákupy, nákupy prostredníctvom elektronického predaja, a to i nepriamo a pod utajenou identitou...).

V súvislosti s výkonom kontrolného zaobstarávania finančných služieb vrátane uzatvárania zmlúv o poskytnutí finančnej služby prostredníctvom iných osôb bolo zo strany MF SR uvedené, že prizvané osoby majú v súlade s § 11 ods. 2 zákona o dohľade nad finančným trhom rovnaké oprávnenia, povinnosti a zodpovednosť, ako majú osoby poverené výkonom dohľadu.

Upravený text predmetného zákona:

V § 8 ods. 2 sa za písmeno d) vkladajú nové písmená e) a f), ktoré znejú:

„e) vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie priebehu výkonu dohľadu a zistených nedostatkov, a to aj bez predchádzajúceho upovedomenia dohliadaného subjektu a ďalších dotknutých osôb; vyhotovené záznamy možno využiť na účely súvisiace s výkonom dohľadu, ak vyhotovené záznamy sú súčasťou registratúrnych záznamov podľa osobitného predpisu,^{22a)}

f) vykonávať kontrolné zaobstarávanie finančných služieb vrátane uzatvárania zmlúv o poskytnutí finančnej služby, a to aj nepriamo alebo pod utajenou identitou,“.

Doterajšie písmená e) a f) sa označujú ako písmená g) a h).

Poznámka pod čiarou k odkazu 22a znie:

„^{22a)} Zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.

SLASPO na rozporovom konaní od pripomienky odstúpilo za predpokladu, že MF SR upraví text návrhu podľa zákona o štátnej kontrole.

Rozpor odstránený.

K zásadnej pripomienke č. 7:

K Čl. I bod 18, k § 35c

SLASPO žiada uvedené ustanovenie vypustiť.

Uvedené odôvodňuje tým, že považuje za postačujúce, ak bude zistené porušenie riešené v rozkaznom konaní. Poukazuje na to, že blokové konanie bude v praxi spôsobovať problémy i preto, že osoba ktorá porušenie spôsobí nemusí byť nositeľom práva záväzne vyjadriť súhlas so zaplatením pokuty v mene dohliadaného subjektu. Taktiež ak bude robený dohľad napr. v pobočke mimo centrály, môže byť problém zistiť relevantný súhlas so zaplatením pokuty.

Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu, že z charakteru konania a maximálnej výšky sankcie implicitne vyplýva, že NBS uvedené konanie využije pri menej závažných porušeníach zákona. Ak je dohliadaným subjektom viac krát vykonané menšie porušenie, dohliadanému subjektu nebude už aplikované blokové resp. rozkazné konanie, ale takéto porušenie právnych predpisov bude riešené už v konaní pred NBS.

Takýto postup však vyplýva už aj z dnes platnej legislatívy.

V blokovom konaní ide o prešetrenie najmä predzmluvných vzťahov pred uzatvorením zmluvy dohliadaného subjektu s klientom. NBS bude posudzovať, či boli dohliadaným subjektom splnené všetky požiadavky vyplývajúce z príslušnej legislatívy vzťahujúcej sa na vznik zmluvného vzťahu.

Zároveň príde k úprave predmetného ustanovenia tak, že ak dohliadaný subjekt súhlasí so zaplatením uloženej blokovej pokuty, ale nemá k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie uloženej blokovej pokuty na mieste v hotovosti, osoba poverená výkonom dohľadu mu vydá blok na blokovoú pokutu nezaplatenú na mieste s poučením o spôsobe zaplatenia tejto pokuty, o lehote na jej zaplatenie a o následkoch nezaplatenia uloženej pokuty. Prevzatie tohto bloku o uložení pokuty dohliadaný subjekt písomne potvrdí priamo na mieste uloženia blokovej pokuty, pričom tento blok je zároveň dokladom o súhlase dohliadaného subjektu s uložením blokovej pokuty a so zaplatením uloženej blokovej pokuty v určenej lehote, ktorý má účinky právoplatného rozhodnutia. Ak dohliadaný subjekt dobrovoľne nezaplatí celú sumu uloženej pokuty v určenej lehote, Národná banka Slovenska je príslušná zabezpečiť vymáhanie nezaplatennej sumy pokuty podľa § 34 zákona o dohľade nad finančným trhom.

Upravený text predmetného zákona:

Ak dohliadaný subjekt súhlasí so zaplatením uloženej blokovej pokuty, ale nemá k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie uloženej blokovej pokuty na mieste v hotovosti, osoba poverená výkonom dohľadu mu vydá blok na blokovoú pokutu nezaplatenú na mieste s poučením o spôsobe zaplatenia tejto pokuty, o lehote na jej zaplatenie do 30 dní odo dňa jej uloženia na mieste a o následkoch nezaplatenia uloženej pokuty. Prevzatie tohto bloku o uložení pokuty dohliadaný subjekt písomne potvrdí priamo na mieste uloženia blokovej pokuty, pričom tento blok je zároveň dokladom o súhlase dohliadaného subjektu s uložením blokovej pokuty a so zaplatením uloženej blokovej pokuty v určenej lehote, ktorý má účinky právoplatného rozhodnutia. Ak dohliadaný subjekt dobrovoľne nezaplatí celú sumu uloženej pokuty v určenej lehote, Národná banka Slovenska zabezpečí vymáhanie nezaplatennej sumy pokuty podľa § 34.

(Z uvedeného ustanovenia zároveň vyplýva, aj nasledovné:

V prípade, že osoba, ktorá porušenie spôsobí nebude mať právo záväzne vyjadriť súhlas so zaplatením pokuty a na uvedenej pobočke nebude kompetentná osoba, ktorá bude môcť uvedený súhlas dať, blokovoé konanie sa neuplatní, ale bude sa postupovať podľa ďalších príslušných ustanovení zákona o dohľade nad finančným trhom).

SLASPO od uvedenej pripomienky ustúpilo na základe toho, že prišlo v § 35b ods. 5 predloženého návrhu k vypusteniu textu „a nemožno ho preskúmať ani mimo odvolacieho konania podľa § 32 ods. 5“.

Rozpor odstránený

K zásadnej pripomienke č. 8:

K Čl. I bod 18, k § 35d

SLASPO žiada uvedené ustanovenie vypustiť.

Uvedené odôvodňuje tým, že považuje za absolútne neprijateľné, aby NBS v rámci dohľadu na mieste mala oprávnenie zakázať poskytovanie alebo sprostredkovanie finančnej služby, s tým aby dohliadaný subjekt mal len 3 dňovú lehotu na podanie námietky, a aby námietka nemala odkladný účinok. Poukazujú na to, že navrhovaná úprava robí nezmyselným a zbytočným celé správne konanie pred NBS v prípade závažných porušení. Taktiež upozorňujú na to, že v návrhu absentuje za akých podmienok je takýto vážny zásah prípustný a vyvstáva veľa otázok napr. kto nahradí prípadnú škodu dohliadanému subjektu, ak sa preukáže, že zásah bol

neoprávnený? Čo bude napr. s poisťným krytím počas tohto obdobia pri zmluvách, ktoré boli uzatvorené pred týmto „predbežným opatrením“?

MF SR uvedenú pripomienku čiastočne akceptovalo z dôvodu, že prišlo k úprave textu predmetného ustanovenia tak, že sa predĺžila lehota 3 pracovných dní na podanie kvalifikovanej námietky na 5 pracovných dní.

Ponechanie odkladného účinku námietok nemožno prijať z dôvodu, že je to proti účelu takéhoto opatrenia. Uvedeným by prišlo k zmareniu účelu ustanovenia. V prípade, ak by sa ponechal odkladný účinok na námietku, zo strany dohliadaného subjektu by mohlo naďalej prichádzať k porušovaniu predpisov. Zároveň predkladateľ poukázal, že aj podľa ďalších ustanovení zákona o dohľade nad finančným trhom nemožno podávať voči niektorým rozhodnutiam NBS opravný prostriedok. Taktiež predkladateľ dal do pozornosti negatívne vymedzenie vzťahu odkladného účinku k podanému opravnému prostriedku upraveného v zákone o dohľade nad finančným trhom.

V súvislosti s pripomienkou zakázania poskytovania finančnej služby osobou poverenou výkonom dohľadu, za akých podmienok je takýto vážny zásah prípustný bolo predkladateľom uvedené, že kompetencia NBS bola prebrať a je totožná s právomocou Slovenskej obchodnej inšpekcie, kde v § 6 ods. 1 písm. e) je definované „inšpektor na základe výsledkov kontroly na mieste predaja výrobkov alebo poskytovania služieb zakáže uskutočnenie predajnej akcie alebo jej pokračovanie, ak je dôvodná obava, že sú ohrozené alebo porušené práva spotrebiteľa“. Uvedené kompetencie sa budú vzťahovať na zakázanie poskytovania finančnej služby na obmedzený miestny účinok a na danú službu na jednotlivjej pobočke.

Upravený text predmetného zákona:

§ 35c

- (1) Ak bolo pri výkone dohľadu spoľahlivo zistené, že dohliadaný subjekt v jednotlivom prípade porušil povinnosť v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu!) a ak vec nebola vybavená v blokovom konaní, Národná banka Slovenska je oprávnená bez ďalšieho konania vydať rozkaz o uložení sankcie dohliadanému subjektu za zistený nedostatok. Ustanovenia § 16 ods. 2 a 6 a § 26 sa pred vydaním rozkazu o uložení sankcie nepoužijú.

§ 35d

- (1) Osoba poverená výkonom dohľadu na mieste je v mene Národnej banky Slovenska oprávnená priamo na mieste uložiť dohliadanému subjektu bezprostredné vykonanie opatrení na odstránenie zisteného nedostatku, vrátane zakázania poskytovania finančnej služby alebo zakázania sprostredkovania finančnej služby, na ktorú sa vzťahuje zistený nedostatok, až do odstránenia tohto nedostatku.

SLASPO od uvedenej pripomienky odstúpilo.

Rozpor odstránený.

K zásadnej pripomienke č. 9:

K Čl. I bod 18, k § 35e

SLASPO uvedené ustanovenie žiada vypustiť.

Má za to, že posudzovanie neprijateľných podmienok patrí výlučne do kompetencie nestranných súdov. Zároveň podotýka, že NBS je nezávislý orgán dohľadu a nemá kompetenciu rozhodovať spory medzi dohliadanými subjektmi a ich klientmi a nemá ani kompetenciu dávať právne záväzný výklad právnych predpisov. Poukazuje na to, že uplatňovaním týchto právomocí zo strany NBS by došlo k významnému porušeniu zásady oddelenia výkonnej a súdnej moci a že v danom prípade ide o kompetenčný konflikt medzi navrhovaným ustanovením §35e ods. 2 písm. b) a §153 OSP v spojení s § 53a) OZ, t.j. medzi tou istou kompetenciou priznávanou súdnej i výkonnej moci. Upozorňuje na to, že ani SOI ani Komisia na posudzovanie podmienok

v spotrebiteľských zmluvách nemala právomoc zakazovať používanie ustanovení, ktoré posúdila ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Upozorňuje na to, že ak ide podľa koncepcie ochrany spotrebiteľa o prechod právomocí SOI a Komisie, nemala by NBS dostať viac práv než mali tieto inštitúcie. To isté platí o nekalých podmienkach. Rovnako i koncepcia ochrany spotrebiteľa na finančnom trhu ako obsah činnosti NBS v tejto oblasti uvádzala len preverovanie dodržiavania ustanovení o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a nie rozhodovaciu právomoc zasahujúcu do práv dohliadaných subjektov v navrhovanom rozsahu.

Predkladateľ pripomienku neakceptoval a k obsahu predmetnej pripomienky uviedol na rozporovom konaní nasledovné:

Predkladateľ navrhované znenie vníma ako oprávnenie NBS posúdiť nekalé obchodné praktiky dohliadaných subjektov a neprijateľné podmienky v zmluvách, ktoré uzavrel dohliadaný subjekt s klientom. Avšak v návrhu zákona nie je NBS priznaná možnosť rozhodnúť, na základe posúdenia NBS, že zmluva obsahuje nejakú neprijateľnú zmluvnú podmienku, že zmluva je napr. neplatná alebo, že dohliadaný subjekt má spotrebiteľovi napr. nahradiť škodu. Naopak, precizovaním textu predmetného návrhu § 35e došlo k jeho obsahovej úprave, kde je zvýraznená právomoc rozhodovania sporov súdmi alebo inými orgánmi. Predkladateľ sa uvedeným ustanovením snaží dosiahnuť stav, že NBS bude môcť v rámci ochrany finančného spotrebiteľa vyjadriť vlastný názor ku konaniu dohliadaného subjektu a na základe toho vyvodzovať dôsledky iba voči dohliadanému subjektu a len na účely rozhodnutia voči dohliadanému subjektu bez toho, aby svojou právomocou NBS zasahovala do vzťahu klient - dohliadaný subjekt. Podobne je koncipovaná aj právomoc komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri MS SR, ktorá má právo vyjadriť sa, či považuje nejakú podmienku v zmluve za neprijateľnú alebo nie alebo či nejaká praktika je nekalá alebo nie.

Z uvedeného ustanovenia je teda jasné, že nejde o posudzovanie, ktoré by malo byť základom pre rozhodnutie týkajúce sa zmluvného vzťahu medzi klientom a napr. bankou, ale o posúdenie, či postup dohliadaného subjektu je v súvislosti s povinnosťami vyplývajúcimi zo zákonov v súlade s predpismi. Teda takéto uplatnenie právomoci NBS má mať prísne verejnoprávny charakter s tým, že súkromnoprávny vzťah môže byť určujúcim faktorom pre konanie verejnoprávneho charakteru. Navyše navrhovaná právna úprava v súvislosti s konaním súvisiacim s výkonom ochrany finančného spotrebiteľa odkazuje na všeobecnú úpravu konania podľa zákona o dohlade nad finančným trhom, z čoho vyplýva, že rozhodnutia NBS aj súvisiace s výkonom ochrany finančného spotrebiteľa sú vždy na návrh aktívne legitimovanej osoby preskúmateľné súdom.

Uvedená navrhovaná právomoc NBS je iba dôsledným prevzatím právomoci SOI vyplývajúcej z ustanovenia § 4 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 a § 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOS“), podľa ktorej má SOI, okrem iného, kontrolovať vnútorný trh tak, aby nebolo porušené ustanovenie § 4 ods. 2 ZOS, na základe ktorého sa nesmú spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 ZOS, medzi ktoré patrí, okrem iných, aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Upravený text predmetného zákona:

§ 35e

- (1) Národná banka Slovenska rozhodnutím zakáže dohliadanému subjektu
 - a) nekalú obchodnú praktiku,^{42d)} ktorá ešte nebola vykonaná, ale jej vykonanie bezprostredne hrozí, a to aj bez ohľadu na jej príčiny a bez ohľadu na vznik škody alebo spôsobenie iného následku finančným spotrebiteľom,
 - b) používať neprijateľnú podmienku v neprospech finančného spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“) v zmluvách o poskytnutí finančnej služby a dojednávať zmluvy s finančnými spotrebiteľmi obsahujúce neprijateľnú podmienku.^{42e)}
- (2) Národná banka Slovenska je v rámci výkonu svojej pôsobnosti pri ochrane finančných spotrebiteľov

oprávnená ako predbežnú otázku posudzovať nekalé obchodné praktiky dohliadaných subjektov a neprijateľné podmienky v zmluvách o poskytnutí finančnej služby; týmto nie je dotknuté ustanovenie § 2 ods. 3.

- (3) Ak Národná banka Slovenska získa podozrenie o porušovaní spotrebiteľských práv dohliadaným subjektom, ktoré poškodzuje kolektívne záujmy finančných spotrebiteľov, je oprávnená vydať predbežné opatrenie, ktorým dohliadanému subjektu uloží, aby upustil od tohto porušovania spotrebiteľských práv a vo veci tohto porušovania bezodkladne začne konanie proti dohliadanému subjektu.

K bodu 25 – k § 35e

Navrhuje sa ustanoviť ďalšie špecifické právomoci Národnej banky Slovenska pri dohlade v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov, a to konkrétne oprávnenie zakázať poskytovateľovi finančnej služby (dohliadanému subjektu finančného trhu) použitie nekalej obchodnej praktiky (ktorá ešte nebola vykonaná, ale jej vykonanie bezprostredne hrozí), ako aj oprávnenie zakázať použitie neprijateľnej podmienky v neprospech finančných spotrebiteľov v zmluvách o poskytnutí finančnej služby. Navrhnutým ustanovením týchto špecifických právomocí NBS sa vytvára zákonný priestor na efektívne a operatívne zabezpečovanie cieľa ochrany finančných spotrebiteľov v oblasti verejnoprávnych vzťahov, ktorým je ochrana práv a právom chránených záujmov finančných spotrebiteľov pri ponúkaní, poskytovaní a užívaní finančných služieb, ak sú ohrozené alebo poškodené konaním poskytovateľa finančnej služby (dohliadaného subjektu finančného trhu). Účelom navrhutej zákonnej úpravy je najmä úsilie predchádzať poškodzovaniu práv finančných spotrebiteľov pri zistení hroziaceho poškodzovania a tiež pri zistení už vzniknutého poškodenia finančných spotrebiteľov, ktoré ohrozuje aj ďalších finančných spotrebiteľov, ale taktiež úsilie o ďalšiu prevenciu vážneho porušovania povinností pri ponúkaní (marketingu), poskytovaní alebo užívaní finančných služieb. Uvedené právomoci vykoná Národná banka Slovenska formou rozhodnutia o predbežnom opatrení alebo formou sankčného rozhodnutia. Navrhnutá zákonná úprava na ochranu finančných spotrebiteľov je inšpirovaná už existujúcou zákonnou úpravou o štátnom dozore pri ochrane spotrebiteľov. Zároveň sa novým § 35e odsekom 2 zákona o dohlade navrhuje explicitne ustanoviť, že Národná banka Slovenska pri dohlade v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov (teda v rámci verejnoprávnych vzťahov) má oprávnenie posudzovať nekalé obchodné praktiky poskytovateľov finančných služieb (dohliadaných subjektov finančného trhu) a že rovnako má oprávnenie posudzovať neprijateľné podmienky v zmluvách o poskytnutí finančnej služby, pričom ide výlučne o posudzovanie predbežnej otázky (čím sa zabezpečuje rešpektovanie súdnej judikatúry). Zároveň je aj v novom § 35e odseku 2 zákona o dohlade zabezpečené rešpektovanie pôsobnosti súdov alebo iných orgánov (napríklad rozhodcovských súdov) na rozhodovanie sporov zo súkromnoprávnych vzťahov medzi dohliadanými subjektmi a finančnými spotrebiteľmi alebo inými klientmi dohliadaných subjektov, keďže naďalej pre celý dohľad nad finančným trhom vrátane dohľadu v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov platí výslovné vymedzenie predmetu dohľadu (v § 2 ods. 3 zákona o dohlade) tak, že predmetom tohto dohľadu nie je rozhodovanie sporov medzi dohliadanými subjektmi finančného trhu a ich klientmi (*finančnými spotrebiteľmi alebo inými klientmi*), ktoré patrí do pôsobnosti súdov alebo iných orgánov (*napríklad rozhodcovských súdov*).

SLASPO na uvedenej pripomienke naďalej trvá.

Rozpor trvá.

K zásadnej pripomienke č. 10:

K Čl. I bodu 18, k § 35f ods. 1 písm. a)

SLASPO navrhuje slová "1 000 000 eur" nahradiť slovami "300 000 eur".

Uvedené odôvodňuje neprimeraným navýšením výšky pokuty, ktorá môže byť v prípade menších subjektov likvidačná, a navrhuje zníženie hornej hranice, najmä vzhľadom na ustanovenia § 35f ods. 4, podľa ktorého sankcie možno ukladať samostatne alebo súbežne a opakovane. Ustanovenie § 35f taktiež považuje sa nadbytočné vzhľadom na úpravu sankcií v zákone o poisťovníctve.

MF SR pripomienku čiastočne akceptovalo. Príde k úprave ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) predmetnej novely zákona o dohľade nad finančným trhom, a to tak, že bude znížená výška pokuty zo sumy 1 000 000 eur na sumu 700 000 eur.

SLASPO odstúpilo od uvedenej pripomienky.

Rozpor odstránený.

K zásadnej pripomienke č. 11:

K Čl. I bodu 18, k § 35f ods. 4

SLASPO žiada slová "do desiatich rokov" nahradiť slovami "do troch rokov".

Uvedené odôvodňuje tým, že desať rokov je podľa nich príliš dlhé obdobie, za ktoré sa dohliadanému subjektu bude spätne ťažko dokazovať, že k porušeniu nedošlo resp., že okolnosti boli iné. Preto žiadajú uvedenú lehotu skrátiť a priblížiť ju štandardnému premlčaniu nároku, ktorý by si spotrebiteľ mohol uplatňovať súdnou cestou.

MF SR pripomienku neakceptovalo. Stanovená lehota je rovnaká ako pri osobitných predpisoch dohliadaných subjektov. Napr. § 67 ods. 10 zákona č. 8/2008 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 50 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a iné.

SLASPO na pripomienke i naďalej trvá.

Rozpor trvá

K zásadnej pripomienke č. 12:

K Čl. I bod 18, k § 35h

SLASPO žiada uvedené ustanovenie vypustiť alebo nahradiť novým znením:

„§ 35h

(1) Zmluva o poskytnutí finančnej služby uzavretá v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby, je od počiatku neplatná. Národná banka Slovenska je povinná dohliadanému subjektu bez zbytočného odkladu po vykonaní kontrolného zaobstarania finančnej služby oznámiť, že ide o zmluvu o poskytnutí finančnej služby uzavretú v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby, pričom dohliadaný subjekt je povinný uhradiť Národnej banke Slovenska celú finančnú sumu uhradenú v súvislosti so zmluvou o poskytnutí finančnej služby do 15 kalendárnych dní odo dňa, keď bolo dohliadanému subjektu doručené oznámenie Národnej banky Slovenska, že ide o zmluvu o poskytnutí finančnej služby uzavretú v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby; takto získané informácie a podklady možno použiť na účely výkonu dohľadu nad finančným trhom vrátane ochrany finančných spotrebiteľov.

(2) Povinnosť uhradiť Národnej banke Slovenska celú finančnú sumu uhradenú v súvislosti so zmluvou o poskytnutí finančnej služby podľa ods. 1 sa nevzťahuje na finančnú službu, ktorej cena závisí od zmien na finančnom trhu, na ktoré dohliadaný subjekt nemá vplyv, a ku ktorým môže dôjsť počas doby, kým sa dohliadaný subjekt dozvie, že finančná služba bola poskytnutá v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby, najmä na finančnú službu súvisiacu

a) s operáciami s peňažnými prostriedkami v cudzej mene (devízové operácie),

b) s nástrojmi peňažného trhu,

c) s prevoditeľnými cennými papiermi,

d) s podielovými listami alebo inými cennými papiermi vydávanými subjektmi kolektívneho investovania,

e) so zmluvami o termínovaných finančných obchodoch vrátane ekvivalentných nástrojov uhrádzaných v hotovosti,

f) s termínovými úrokovými obchodmi,

g) s akciovými, úrokovými a menovými swapmi,

h) s opciami na kúpu alebo predaj akýchkoľvek nástrojov uvedených v prvom až siedmom bode vrátane ekvivalentných nástrojov uhrádzaných v hotovosti.

Dohliadaný subjekt má v týchto prípadoch povinnosť Národnej banke Slovenska vrátiť len tú, časť uhradenej finančnej sumy, ktorú má skutočne k dispozícii.“

Zároveň navrhuje zakotviť právo dohliadaného subjektu nevrátiť časť zaplatenej ceny finančnej služby, ak je to odôvodniteľné a dohliadaný subjekt takouto sumou už reálne nedisponuje, napr. v súvislosti s operáciami vykonanými na základe zmluvy o finančnej službe.

Uvedené navrhujú z dôvodu, že navrhovaná úprava je v rozpore s platnou právnou úpravou poistenia a s ustanoveniami OZ. Poukazuje na to, že nie je možné zrušiť zmluvu, ktorá je nulitná, bez právnych účinkov od počiatku. Uzavretie zmluvy v tomto prípade je neplatné, keďže ide o simulovaný právny úkon (§ 37 OZ) a poverená osoba nemala v úmysle byť viazaná zmluvou. Z uvedeného dôvodu nepovažuje za adekvátne riešenie uzatvárať zmluvy o poskytnutí finančnej služby v rámci dohľadu vykonávaného s utajenou identitou (návrh na vypustenie ustanovenia § 8 ods. 2 písm. f) z návrhu zákona. Zároveň poukazuje na to, že NBS je povinná v nejakej krátkej lehote oznámiť finančnej inštitúcii existenciu takejto neplatnej zmluvy (v návrhu predkladateľa nemá NBS stanovenú lehotu na doručenie oznámenia finančnej inštitúcii, že ide o zmluvu o poskytovaní finančnej služby uzavretú v rámci jej kontrolného zaobstarania) a finančná inštitúcia má následne povinnosť vrátiť prípadné protiplnenie - s takto vykonanými úkonmi NBS môžu byť spojené nezvratné výdavky dohliadaného subjektu.

V návrhu SLASPO vychádza z ustanovení zákona č. 266/2005 Z. z. pri ochrane finančného spotrebiteľa na diaľku.

MF SR uvedenú pripomienku čiastočne akceptovalo. Pripomienka bola akceptovaná v časti popisujúcej vrátenie plnenia dohliadanému subjektu a stanovenia lehoty NBS, že sa jedná o fiktívnu službu. Do textu predmetného návrhu § 35h, po novom to bude § 35i bude stanovená podmienka pre NBS vrátenia dohliadanému subjektu celé finančné plnenie uhradené dohliadaným subjektom v súvislosti so zmluvou o poskytnutí finančnej služby a text so stanovením lehoty 15 dní na oznámenie dohliadanému subjektu, že ide o fiktívnu službu.

V časti pripomienky týkajúcej sa vylúčenia menových obchodov a obchodov s finančnými nástrojmi ako sú cenné papiere, deriváty a pod., ako aj s ďalšími nástrojmi a aktívami, ktorých hodnota sa môže aj v krátkom čase výrazne meniť, uvedená pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že vo väčšine prípadov pri vykonávaní kontrolného nákupu by nemalo prísť k uzatvoreniu zmluvy. Taktiež NBS zväží vydanie vnútorného predpisu upravujúceho postupy a spôsoby vykonávania kontrolného nákupu. V tejto súvislosti bolo zo strany predkladateľa poukázané aj na existenciu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, kde je ustanovené, že „Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Národná banka Slovenska, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom“.

Upravený text predmetného zákona:

§ 35i

Zmluva o poskytnutí finančnej služby uzavretá v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby, sa od začiatku zrušuje dorúčením oznámenia Národnej banky Slovenska dohliadanému subjektu, že ide o zmluvu o poskytnutí finančnej služby uzavretú v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby, pričom Národná banka Slovenska takéto oznámenie zašle dohliadanému subjektu spravidla do 15 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí finančnej služby v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby. Dohliadaný subjekt je povinný uhradiť Národnej banke Slovenska celé finančné plnenia uhradené dohliadanému subjektu v súvislosti so zmluvou o poskytnutí finančnej služby a Národná banka Slovenska vráti dohliadanému subjektu celé finančné

plnenia uhradené dohliadaným subjektom v súvislosti so zmluvou o poskytnutí finančnej služby, ktorá bola uzavretá v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby; pričom tieto finančné plnenia sa musia uhradiť do 30 kalendárnych dní odo dňa, keď bolo dohliadanému subjektu doručené oznámenie Národnej banky Slovenska, že ide o zmluvu o poskytnutí finančnej služby uzavretú v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby; týmto nie je dotknuté ustanovenie § 2 ods. 12. Informácie a podklady získané v súvislosti s kontrolným zaobstaraním finančnej služby možno použiť na účely výkonu dohľadu nad finančným trhom vrátane ochrany finančných spotrebiteľov.

SLASPO akceptovalo vôľu MF SR prispôbiť nároky NBS na vrátenie zaplatenej sumy za fiktívny nákup.

Rozpor odstránený.

Bratislava 25. júla 2014



.....
zapisovateľ

Ing. Jana Hasáková
Ministerstvo financií SR



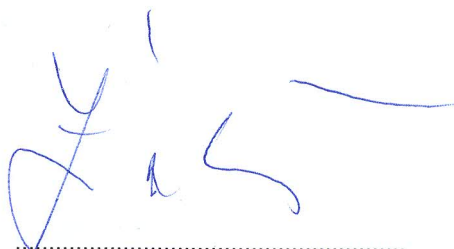
.....
overovateľ

JUDr. Peter Mikloš
Ministerstvo financií SR



.....
overovateľ

Mgr. Martin Peter
Ministerstvo financií SR



.....
overovateľ

JUDr. Jozefína Žáková
Slovenská asociácia poisťovní