

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 130/2011 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania  
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 149 / 18  
 Počet vyhodnotených pripomienok 149

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 106 / 6  
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 13 / 7  
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 30 / 5

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
 Počet odstránených pripomienok  
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky				x
2 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (2o,1z)			
3 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky				x
4 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
5 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		4 (4o,0z)		
6 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
7 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
8 .	Ministerstvo výstavby a				x

	regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				
9 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
10 .	Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky	11 (11o,0z)			
11 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	16 (14o,2z)			
12 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
13 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
14 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
15 .	Úrad vlády Slovenskej republiky			x	
16 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
17 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
18 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
19 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
20 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
21 .	Úrad pre verejné obstarávanie	1 (1o,0z)			
22 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
23 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				x
24 .	Národný bezpečnostný úrad				x
25 .	Národná banka Slovenska				x

26 .	Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky				x
27 .	Podpredseda vlády SR pre ľudské práva a národnostné menšiny			x	
28 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	21 (21o,0z)			
29 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
30 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky			x	
31 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
32 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
33 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	3 (0o,3z)			
34 .	Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity				x
35 .	Slovenská informačná služba				x
36 .	Štátna pokladnica				x
37 .	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (0o,3z)			
38 .	Republiková únia zamestnávateľov				x
39 .	Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže				x
40 .	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny				x
41 .	Združenie miest a obcí Slovenska			x	
42 .	Slovenská banková asociácia	21 (15o,6z)	1 (0o,1z)		

43 .	Odbor vládnej agendy Úradu vlády				x
44 .	Asociácia doplnkových dôchodkových spoločností				x
45 .	Slovenská asociácia poisťovní	1 (1o,0z)			
46 .	Európske spotrebiteľské centrum				x
47 .	ATO (asociácia telekomunikačných operátorov)				x
48 .	Štátny dopravný úrad				x
49 .	Garančný fond investícií				x
50 .	Fond ochrany vkladov				x
51 .	Asociácia leasingových spoločností SR				x
52 .	Asociácia organizácií splátkového predaja SR				x
53 .	Odborový zväz pracovníkov peňažníctva a poisťovníctva				x
54 .	Odbor verejného obstarávania				x
55 .	Úrad splnomocnenca vlády SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny				x
56 .	Odbor právnych služieb a odvolacích konaní				x
57 .	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví			x	
58 .	Sociálna poisťovňa			x	
59 .	Slovak Telekom	1 (0o,1z)			
60 .	Verejnosť	25 (25o,0z)			
61 .	Orange Slovensko a.s	1 (0o,1z)			
	<b>SPOLU</b>	<b>144 (127o,17z)</b>	<b>5 (4o,1z)</b>	<b>12</b>	<b>26</b>

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MV SR	<p><b>K Čl. V</b>  K Čl. V – zákon o legalizácii príjmov ...  Bod 1 je potrebné upraviť nasledovne :  „1. V § 5 ods. 1 sa písmeno b) doplní bodom 14, ktorý znie :  „14. platobná inštitúcia,19a) agent platobných služieb19b) a inštitúcia elektronických peňazí,19c)“  Poznámky pod čiarou k odkazom 19a až 19c znejú :  „19a) § 63 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  19b) § 75 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z.  19c) § 81 ods.1 zákona č. 492/2009 Z. z. v znení zákona č. .../2011 Z. z.“</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie :  Podľa § 75 ods. 1 zákona o platobných službách poskytuje agent platobných služieb platobné služby podľa § 2 ods. 1 zákona v mene platobnej inštitúcie na základe písomnej zmluvy s platobnou inštitúciou. Podľa § 81 ods. 8 návrhu novely zákona môže aj inštitúcia elektronických peňazí v inom členskom štáte poskytovať platobné služby prostredníctvom agentov platobných služieb na základe písomnej zmluvy podľa § 75 ods. 1 zákona.  Na základe uvedeného je agent platobných služieb oprávnený vykonávať platobné služby v mene platobnej inštitúcie, pričom jeho nezaradenie medzi povinné osoby by znamenalo, že agent platobných služieb by nebol povinný pri vykonávaní platobných služieb plniť povinnosti uložené povinným osobám (teda aj platobným inštitúciám a inštitúciám elektronických peňazí) zákonom č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	Z	A	Úpravou textu.
MV SR	<p><b>K názvu a k úvodným vetám Čl. I až Čl. III</b>  K názvu a k úvodným vetám Čl. I až Čl. III  Je potrebné upraviť znenie, a to vypustiť slová „v znení zákona č. .../2011 Z. z.“.</p>	O	ČA	Úpravou úvodných viet Čl. I a Čl. III. Slová "zákona č. .../2011 Z.z." sa nahrádzajú slovami "zákona č. 130/2011 Z.z."
MV SR	<p><b>K Čl. I bod 84, Čl. II bod 17, Čl. III bod 9 a Čl. VII</b>  K Čl. I bod 84, Čl. II bod 17, Čl. III bod 9 a Čl. VII</p>	O	A	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti.

	Všetky tam uvedené dátumy musia byť súladné s reálnou účinnosťou navrhovaného zákona.			
<b>MK SR</b>	<b>Čl. IV, bod 24.</b> Uvádacia veta bude znieť: "V § 21 ods. 1 písm. a) sa čiarka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MK SR</b>	<b>Čl. VII</b> Vzhľadom na plynutie lehôt pri prerokúvaní a schvaľovaní návrhu zákona, ako aj vzhľadom na určenie primeranej legisvakančnej lehoty, odporúčame zmeniť navrhovaný dátum účinnosti návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti.
<b>MK SR</b>	<b>Čl. I, bod 61</b> Uvádacia veta bude znieť: "V § 82 sa odsek 4 dopĺňa písmenami j) až l), ktoré znejú:". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MK SR</b>	<b>Čl. I, bod 84., Čl. II, bod 17., Čl. III, bod 9. - prechodné ustanovenia</b> Odporúčame primerane upraviť lehotu plynutia navrhovaných prechodných ustanovení podľa nadobudnutia doby účinnosti návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti a prechodných ustanovení.
<b>MH SR</b>	Bez pripomienok.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MH SR</b>	<b>K čl. I bod 39</b> Z dôvodu, že § 19 zákona č. 540/2007 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 504/2009 Z. z., odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 55a na koniec citácie doplniť slová „v znení zákona č. 504/2009 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MH SR</b>	<b>K čl. IV bod 16</b> Z poznámky pod čiarou k odkazu 23a odporúčam vypustiť slová „zákona č. 23 ods. 4“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MH SR</b>	<b>K čl. VII</b> Ustanovenie o účinnosti odporúčam upraviť, vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu. V nadväznosti na uvedené odporúčam primerane upraviť aj prechodné ustanovenia právnych predpisov v jednotlivých článkoch návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti a prechodných ustanovení.
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K bodu 29</b> k § 66 ods. 8 odporúčame vypustiť slovo „každý“. Odôvodnenie: Gramatická úprava.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K bodu 41. a 42.</b> odporúčame znenie bodov zaradiť za bod 43. Odôvodnenie: Poznámky pod	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	čiarou k odkazom 56 a 58 sú uvedené v texte § 77.			
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K bodu 47</b> k poznámke pod čiarou k odkazu 58 odporúčame vypustiť zátvorku. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická úprava.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K bodu 77</b> k § 86 ods. 19 písm. b) odporúčame za slovo „ pokutu“ vložiť slovo „až“. Odôvodnenie: Gramatická úprava.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. IV bod 24</b> k § 21 ods. 1 písm. a) 4 odporúčame slovo „ nahradzuje“ nahradiť slovom „nahrádza“ a slová „, za ktorú sa dopĺňajú nasledovné “ nahradiť slovami „, a pripájajú sa tieto“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická úprava.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. VII</b> odporúčame posunúť navrhovaný termín účinnosti zákona. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická úprava.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti.
<b>MPRV SR</b>	<b>predkladacej správe</b> Odporúčame v predkladacej správe a vo všeobecnej časti dôvodovej správy v 5. odseku slovo "Spoločenstva" nahradiť slovami "Európskej únie"	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MPRV SR</b>	<b>Článku I (bod 5.)</b> Odporúčame slová " § 13 ods. 4" a "§ 32 ods. 4" vypustiť z dôvodu, že navrhované znenie, ktoré sa má nahradiť sa v nich nenachádza	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MPRV SR</b>	<b>Článku I (bod 84.)</b> V nadpise pod § 101a odporúčame aktualizovať dátum podľa úpravy dátumu účinnosti v článku VII tohto návrhu zákona	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MPRV SR</b>	<b>Článku II (bod 3.)</b> Vo väzbe na znenie 2. bodu návrhu, odporúčame v bode 3. upraviť a uviesť v správnom abecednom poradí označenie písmen	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MPRV SR</b>	<b>Článku VII</b> Odporúčame aktualizovať dátum účinnosti návrhu zákona	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti.
<b>MO SR</b>	<b>K čl. I bodu 39</b> Nakoľko § 19 zákona č. 540/2007 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 504/2009 Z. z., odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 55a na koniec citácie právneho predpisu doplniť slová „v znení zákona č. 504/2009 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MO SR</b>	<b>K čl. III bodu 2</b> Poznámku pod čiarou k odkazu 50ab odporúčame uviesť do súladu s bodom 22 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MO SR</b>	<b>K čl. IV bodu 4</b> Do poznámky pod čiarou k odkazu 4 odporúčame za slová „Občiansky súdny poriadok“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Pri Občianskom súdnom poriadku nie je potrebné uvádzať "v znení neskorších predpisov", nakoľko sa jedná o kódex. Pokiaľ ide o citáciu zákona č. 492/2009

	Zároveň odporúčame citáciu zákona č. 492/2009 Z. z. uviesť do súladu s bodom 22 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.			Z.z., odkaz na tento zákon je už v poznámke pod čiarou k odkazu 1, kde je uvedený úplný názov zákona.
<b>MO SR</b>	<b>K čl. IV bodu 16</b> Z poznámky pod čiarou k odkazu 23a odporúčame vypustiť opakujúce sa slová „zákona č. 23 ods. 4“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MO SR</b>	<b>K čl. IV bodu 19</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 26a odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 95/2002 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>N</b>	§ 6 bol okrem zákona č. 95/2002 Z.z. novelizovaný aj inými zákonmi.
<b>MO SR</b>	<b>K čl. VII</b> Ustanovenie o účinnosti právneho predpisu odporúčame upraviť s prihliadnutím na čl. 9 ods. 7 a 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené odporúčame primerane upraviť aj prechodné ustanovenia právnych predpisov v jednotlivých článkoch návrhu právneho predpisu.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti a prechodných ustanovení.
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. I bod 35</b> V ods. 5 odporúčame vypustiť čiarku za slovom „činnosti“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. I bod 61</b> V uvádzacej vete odporúčame slová „j), k) a l)“ zmeniť na „j) až l)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. I bod 66</b> V ods. 3 odporúčame bodkočiarku za slovom „systému“ zmeniť na čiarku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. I bod 68</b> V § 85d ods. 3 odporúčame slová „internetovej stránke“ zmeniť na „webovom sídle“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. I bod 80</b> Nadpis pod § 97a odporúčame uviesť v jednotnom čísle, v ods. 5 slová „internetovej stránke“ zmeniť na „webovom sídle“ a v ods. 7 dať za slová „600 000 eur“ bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. I bod 84</b> V ods. 1 odporúčame slová „§ 82 ods. 2 písm. d), e), f), g), j), l), m), n),“ a „ods. 4 písm. a), b), e), f), g), h), i)“ zmeniť na „§ 82 ods. 2 písm. d) až g), j), l) až n),“ a „ods. 4 písm. a), b), e) až i)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. III bod 2</b> Na konci poznámky pod čiarou č. 50ab odporúčame pripojiť slová „v znení zákona č. ..../2011 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

<b>MZV SR</b>	<b>K čl. IV bod 14</b> Slová „vrátane podnikajúcej fyzickej osoby“ odporúčame zmeniť na „vrátane fyzickej osoby-podnikateľa“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Slová "vrátane podnikajúcej fyzickej osoby" sa nahrádzajú slovami "vrátane fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom".
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. IV bod 24</b> Slová za „ktorú sa dopĺňajú nasledovné slová:“ odporúčame zmeniť na „za ktorú sa pripájajú tieto slová:“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Úpravou textu.
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. VII</b> Odporúčame aktualizovať dátum účinnosti zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti.
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. II bod 8</b> V § 23d ods. 1 odporúčame slová "výbor pre odmeňovanie banky" zmeniť v súlade s nadpisom na "výbor pre odmeňovanie v banke".	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MPSVR SR</b>	<b>K Čl. I bod 47.</b> Zásadne žiadam v Čl. I bod 47. v § 78 ods. 10 vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Vedúci zamestnanec platobnej inštitúcie, vedúci zamestnanec útvaru vnútornej kontroly a vnútorného auditu platobnej inštitúcie sú zamestnanci v pracovnom pomere a vzťahuje sa na nich v plnom rozsahu Zákonník práce. Nie je možné iným predpisom ukladať im pokuty za porušenie ich povinností. Ustanovenie § 20 Zákonníka práce upravuje spôsoby na zabezpečenie práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov a ustanovenia § 177 až 222 Zákonníka práce riešia náhradu škody.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Po konzultácii s MPSVaR SR § 78 ods. 10 písm. a) a b) znejú: "a) členovi štatutárneho orgánu platobnej inštitúcie a členovi dozornej rady platobnej inštitúcie pokutu až do výšky 12-násobku mesačného priemeru jeho celkových príjmov za predchádzajúci rok od platobnej inštitúcie; ak príslušná osoba poberala príjmy od platobnej inštitúcie iba počas časti predchádzajúceho roka, vypočíta sa mesačný priemer z jej celkových príjmov za túto časť roka, b) prokuristovi platobnej inštitúcie pokutu až do výšky 12-násobku mesačného priemeru jeho celkových príjmov za predchádzajúci rok od platobnej inštitúcie; ak prokurista platobnej inštitúcie poberal príjmy od platobnej inštitúcie iba počas časti predchádzajúceho roka, vypočíta sa mesačný priemer z jej celkových príjmov za túto časť roka."
<b>MPSVR SR</b>	<b>K Čl. I bod 77.</b> Zásadne žiadam v Čl. I bod 77. v § 86 ods. 19 vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Vedúci zamestnanec inštitúcie elektronických peňazí, vedúci zamestnanec útvaru vnútornej kontroly inštitúcie elektronických peňazí sú zamestnanci v pracovnom pomere a vzťahuje sa na nich v plnom rozsahu Zákonník práce. Nie je možné iným predpisom ukladať im pokuty za porušenie ich povinností. Ustanovenie § 20 Zákonníka práce upravuje spôsoby na zabezpečenie práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov a ustanovenia § 177 až 222	<b>Z</b>	<b>A</b>	Po konzultácii s MPSVaR SR § 86 ods. 19 písm. a) a b) znejú: "a) členovi štatutárneho orgánu inštitúcie elektronických peňazí a členovi dozornej rady inštitúcie elektronických peňazí pokutu až do výšky 12-násobku mesačného priemeru jeho celkových príjmov za predchádzajúci rok od inštitúcie elektronických peňazí; ak príslušná osoba poberala príjmy od inštitúcie elektronických peňazí iba počas

	Zákonníka práce riešia náhradu škody.			časti predchádzajúceho roka, vypočíta sa mesačný priemer z jej celkových príjmov za túto časť roka, b) prokuristovi inštitúcie elektronických peňazí pokutu až do výšky 12-násobku mesačného priemeru jeho celkových príjmov za predchádzajúci rok od inštitúcie elektronických peňazí; ak prokurista inštitúcie elektronických peňazí poberal príjmy od inštitúcie elektronických peňazí iba počas časti predchádzajúceho roka, vypočíta sa mesačný priemer z jej celkových príjmov za túto časť roka."
<b>MPSVR SR</b>	<b>Všeobecná pripomienka k Čl. I bod 47. a 77.</b> V Čl. I bod 47. do § 78 ako i v Čl. I bod 77. do § 86 je potrebné vo väzbe na uloženie pokuty doplniť ďalšie ustanovenia, ktoré budú upravovať také inštitúty ako splatnosť pokuty, kto bude vymáhať pokutu, lehotu do ktorej bude možné uložiť pokutu od zistenia nedostatkov resp. porušenia zákonov, príjmom koho bude vybratá pokuta a pod.	<b>O</b>	<b>N</b>	Na postup konania vo veci uloženia pokuty sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom.
<b>MPSVR SR</b>	<b>K Čl. I bod 47.</b> V Čl. I bod 47. v § 78 ods. 10 písm. a) navrhujem výšku pokuty členovi štatutárneho orgánu platobnej inštitúcie, členovi dozornej rady platobnej inštitúcie a prokuristovi platobnej inštitúcie odvíjať nie z priemerného mesačného zárobku v platobnej inštitúcii, ale napr. z ich celkových príjmov od platobnej inštitúcie. Zároveň je potrebné pojem „priemerného mesačného zárobku v platobnej inštitúcii“ nahradiť správnym pojmom „priemernej mesačnej mzdy v platobnej inštitúcii“. Odôvodnenie: Navrhovaným spôsobom sa zjednotí základňa pre výpočet pokuty pre uvedený okruh osôb. Takto je už riešená základňa pre výpočet pokuty pre uvedený okruh osôb v iných predpisoch v oblasti finančného trhu, napr. v zákone č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách, v zákone č. 438/2001 Z. z. o bankách.	<b>O</b>	<b>A</b>	Zjednotením s nými právnymi predpismi v oblasti finančného trhu.
<b>MPSVR SR</b>	<b>Všeobecná pripomienka k Čl. I bod 47. a 77</b> V Čl. I bod 47. v § 78 ods. 11 navrhujem doplniť postup konania vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností prípadne doplniť v poznámke pod čiarou odkaz na príslušný právny predpis. Uvedené uplatňujem aj k Čl. I bodu 77 k § 86 ods. 19 a 20. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia odseku 11 vyplývajú ďalšie opatrenia voči osobe, ktorej bola právoplatne uložená pokuta, avšak chýba forma právneho aktu a	<b>O</b>	<b>N</b>	Na postup konania vo veci uloženia pokuty sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom.

	postup, ako sa môže dotknutá osoba proti pokute brániť.			
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K Čl. I bod 70.</b>  V Čl. I bode 70. odporúčam nahradiť uvádzaciu vetu „V § 86 ods. 2 písmeno k) znie:“ uvádzacou vetou „V § 86 sa odsek 2 dopĺňa písmenom k), ktoré znie:“.  Odôvodnenie  Bod 30. Legislatívnotechnických pokynov Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K Čl. I bod 77.</b>  V Čl. I bod 77. v § 86 ods. 19 písm. a) výšku pokuty členovi štatutárneho orgánu elektronických peňazí, členovi dozornej rady elektronických peňazí a prokuristovi elektronických peňazí navrhujem odvíjať nie z priemerného mesačného zárobku v inštitúcii elektronických peňazí, ale napr. z ich celkových príjmov od inštitúcie elektronických peňazí. Zároveň je potrebné nahradiť pojem „priemerného mesačného zárobku v inštitúcii elektronických peňazí“ pojmom „priemernej mesačnej mzdy v inštitúcii elektronických peňazí“.  Odôvodnenie:  Navrhovaným spôsobom sa zjednotí základňa pre výpočet pokuty pre uvedený okruh osôb. Takto je už riešená základňa pre výpočet pokuty pre uvedený okruh osôb v iných predpisoch v oblasti finančného trhu, napr. v zákone č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách, v zákone č. 438/2001 Z. z. o bankách.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Zjednotením s nými právnymi predpismi v oblasti finančného trhu.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K Čl. II bod 2. a 3.</b>  Čl. II bod 2. žiadam vypustiť. Následne žiadam nahradiť v Čl. II bode 3. uvádzaciu vetu „§ 5 sa dopĺňa písmenami r) a s), ktoré znejú:“ uvádzacou vetou „V § 5 písmená o) a p) znejú:“. Odôvodnenie:  Bod 29. Legislatívnotechnických pokynov Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka k Čl. II bod 3. a 8. a k Čl. III bod 1. a 6.</b>  Odporúčam zjednotiť terminológiu použitú v § 5 písm. r) s terminológiou použitou v § 23a ods. 1. Rovnakú úpravu odporúčame uplatniť i v Čl. III bod 1. a 6.  Odôvodnenie:  Právna terminológia je nejednotná.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

<b>MPSVR SR</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka k Čl. II bod 3. a k Čl. III bod 1.</b>          Odporúčam v Čl. II bod 3. v navrhovanom § 5 písm. s) ako i v Čl. III bod 1. v § 8 písm. u) nahradiť slová „nezahŕňajú kumulované pôžitky v prospech zamestnanca“ slovami „nezahŕňajú kumulované požitky v prospech zamestnanca“ alebo slovami „nezahŕňajú kumulované výhody v prospech zamestnanca“.          Odôvodnenie:          Pravdepodobne ide o nepresný preklad z anglickej terminológie.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka k Čl. II bod 6. a 7.</b>          Odporúčam základné podmienky povinného zriaďovania výboru pre odmeňovanie bankou upraviť v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách a opatrením NBS upraviť len podrobnosti týkajúce sa činnosti výboru pre odmeňovanie bankou. Zároveň upozorňujem na pojmové nezrovnalosti medzi § 23 a § 23d. Uvedené platí i pre Čl. III bod 5.          Odôvodnenie:          Podľa môjho názoru nie je vhodné aby základné podmienky povinného zriadenia výboru pre odmeňovanie bankou boli ustanovené vo vykonávacom právnom predpise. Základné podmienky povinného zriadenia výboru pre odmeňovanie bankou by mal upravovať zákon a opatrenie NBS by malo upraviť prípadné podrobnosti činnosti výboru pre odmeňovanie bankou. Z ustanovení § 23 a § 23d nie je zrejmé či ide o výbor pre odmeňovanie bankou alebo o výbor pre odmeňovanie v banke.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Podmienky povinného zriaďovania Výboru pre odmeňovanie budú upravené vo vykonávacom predpise (opatrenie NBS).
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka k Čl. II bod 8.</b>          Odporúčam zvážiť používanie pojmu „zamestnanec banky“.          Odôvodnenie:          Používanie pojmu „zamestnanec banky“ nezahŕňa pojem „člena štatutárneho orgánu banky“ a ani bližšie nešpecifikuje o akého zamestnanca banky ide. V tomto prípade by mali ísť len o vedúcich zamestnancov zodpovedných za riadenie rizík banky, zamestnancov zodpovedných za riadenie rizík banky a zároveň inak zapojených do systému riadenia rizík banky a členov štatutárneho orgánu banky.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu tak, aby bolo jednoznačné, že sa jedná buď o člena štatutárneho orgánu banky, vedúceho zamestnanca banky alebo zamestnanca zodpovedného za riadenie rizík banky a inak zapojeného do systému riadenia rizík banky.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka k Čl. II bod 8.</b>          Odporúčam zosúladiť terminológiu „zložka mzdy vrs. zložka odmeny“, „odmena zamestnanca vrs. mzda za prácu“.          Odôvodnenie:          Z dôvodu nejednoznačnosti.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Použitím termínu "celková odmena".

<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K Čl. II bod 8.</b>          Odporúčam v § 23a ods. 3 bližšie špecifikovať „primeranú vyváženosť“ jednotlivých zložiek celkovej odmeny v súlade so Smernicou 2010/76/EU, ktorou sa mení a dopĺňa Príloha V Smernice 2006/48/ES oddielom 11 „Politiky odmeňovania“ bod 23. písm. l). Uvedené platí i pre Čl. III bod 6.          Odôvodnenie:          Pojem „primeraná vyváženosť“ je nejednoznačný a nedostatočný z hľadiska správnej transpozície smernice a nestanovuje všeobecné hranice, v ktorých sa majú pohybovať kritériá na určenie vhodného pomeru medzi jednotlivými zložkami celkovej odmeny, ktoré majú byť v zmysle navrhovaného § 23 ods. 9 písm. f) ustanovené opatrením NBS.</p>			Doplnením textu v súlade so smernicou EP a Rady 2010/76/EÚ, ktorým sa bližšie špecifikuje primeraná vyváženosť jednotlivých zložiek celkovej odmeny.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K Čl. III bod 6.</b>          V Čl. III bod 6. v navrhovanom § 71db ods. 6 je potrebné preformulovať slová „zamestnancovi banky“.          Odôvodnenie:          Ide o osoby vymedzené v § 71da ods. 1 (zamestnanci obchodníka s cennými papiermi, členovia štatutárneho orgánu obchodníka s cennými papiermi) a nie o zamestnanca banky.</p>			Úpravou textu.
<b>MPSVR SR</b>	<p><b>K Čl. VII a k dôvodovej správe k Čl. VII</b>          Odporúčam v Čl. VII upraviť dátum účinnosti návrhu zákona, nakoľko medzirezortné pripomienkové konanie trvá od 12. 04. 2011 do 04. 05. 2011. Uvedená pripomienka sa vzťahuje i na dôvodovú správu k Čl. VII.          Odôvodnenie:          Vzhľadom na reálnu dĺžku legislatívneho procesu dátum nadobudnutia účinnosti návrhu zákona 30. apríla 2011 nie je možné stihnúť.</p>			Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<p><b>K Čl. VII.</b>          V predmetnom ustanovení odporúčame upraviť navrhovaný dátum účinnosti v zmysle čl. 9 ods. 7 a 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>			Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti.
<b>MZ SR</b>	<p><b>Čl. VII</b>          Vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu odporúčame uviesť reálny dátum účinnosti zákona.</p>			Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti.
<b>ŠÚ SR</b>	<p><b>K čl. I bod 48</b>          Odporúčame v § 80 ods. 4 písm. a) bod 1 slová „meno a sídlo“ nahradiť slovami „meno, sídlo a identifikačné číslo“.</p>			Doplnením o identifikačné číslo, ak mu bolo pridelené.

<b>ŠÚ SR</b>	<b>K čl. I bod 48</b> Odporúčame v § 81 ods. 2 písm. a) slová „alebo e)“ nahradiť slovami „alebo písm. e)“, v § 81 ods. 2 písm. b) odporúčame slová „alebo písmena g)“ nahradiť slovami „alebo písm. g)“, v § 81 ods. 3 odporúčame slová „odseku 2 písm. c), d) a e)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. c) až e)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>ŠÚ SR</b>	<b>K čl. I bod 61</b> Odporúčame v uvádzacej vete slová „ písmenami j), k) a l)“ nahradiť slovami „písmenami j) až l)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>ŠÚ SR</b>	<b>K čl. I bod 80</b> Odporúčame v uvádzacej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>ŠÚ SR</b>	<b>K čl. IV bod 24</b> Odporúčame uviesť uvádzacie vetu „V § 21 ods. 1 písm. a) sa čiarka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová :“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>ŠÚ SR</b>	<b>K čl. IV bod 29</b> Odporúčame slová „odseku 1“ nahradiť slovami „ods. 1“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>ÚVO</b>	<b>k vlastnému materiálu</b> Navrhujeme posunúť dátum účinnosti navrhovanej novely napr. na október 2011, pretože samotné pripomienkové konanie skončí 4.5.2011, tak je nemožné, aby zákon nadobudol účinnosť 30.4.2011!	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného termínu účinnosti.
<b>ÚPV SR</b>	<b>Čl. VII</b> Odporúčame posunúť navrhovanú účinnosť zákona na neskorší termín. V súvislosti s úpravou čl. VII odporúčame upraviť aj prechodné ustanovenia k novelám jednotlivých zákonov (Čl. I - bod 84, Čl. II - bod 17, Čl. III - bod 9)	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti a prechodných ustanovení.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>Všeobecne</b> 1. Viaceré ustanovenia návrhu zákona splnomocňujú Národnú banku Slovenska na vydanie vykonávacích predpisov. Sme toho názoru, že niektoré opatrenia Národnej banky Slovenska, napríklad opatrenie ustanovujúce podrobnosti týkajúce sa zásad odmeňovania v bankách a opatrenie ustanovujúce podmienky povinného zriadenia výboru pre odmeňovanie bankou, majú nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom, aby bola zabezpečená riadna vykonateľnosť niektorých ustanovení zákona ako aj náležitá transpozícia smernice 2010/76/EÚ. Upozorňujeme, že v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR je potrebné v ďalšom legislatívnom	<b>O</b>	<b>A</b>	Priložením návrhov vykonávacích predpisov.

	procesu priložiť k návrhu zákona aj návrh týchto vykonávacích predpisov, pokiaľ majú nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom.			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>Všeobecne</b> 2. Odporúčame zväziť novelizáciu aj ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov v súvislosti s navrhovaným vypustením písmen o) a p) z § 5 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (čl. II bod 2 návrhu), nakoľko pojem „úverová inštitúcia“ sa požíva aj v niektorých ďalších všeobecne záväzných právnych predpisoch, pričom sa odkazuje na vypúšťané písmená zákona č. 483/2001 Z. z. Napríklad zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozlišuje v § 5 ako povinnú osobu úverovú inštitúciu a tiež finančnú osobu, ak nie je úverovou inštitúciou, ktorou je napr. centrálny depozitár cenných papierov, burza cenných papierov, komoditná burza a pod. Vzhľadom k tomu, že návrhom zákona sa novelizuje aj zákon č. 297/2008 Z. z. odporúčame zosúladiť ustanovenia tohto zákona s navrhovanými zmenami v zákone č. 483/2001 Z. z.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>Všeobecne</b> 3. Nakoľko sa pristupuje k novelizácii zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 130/2011 Z. z., žiadame prekladateľa do čl. I návrhu zákona doplniť nové novelizačné body, ktorými sa zohľadnia právne dôsledky nadobudnutia platnosti Lisabonskej zmluvy. Vzhľadom na uvedené žiadame v § 61 ods. 4 zákona č. 492/2009 Z. z. nahradiť slová „Európskeho spoločenstva“ slovami „Európskej únie“ a v § 78 ods. 2 písm. a) ako aj v § 86 ods. 2 písm. a) zákona č. 492/2009 Z. z. vypustiť slová „Európskych spoločenstiev a“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I bodu 44</b> V súvislosti s doplnením písmena j) do § 78 ods. 2 zákona č. 492/2009 Z. z. navrhujeme nahradiť v § 78 ods. 2 úvodnej vete zákona č. 492/2009 Z. z. slovo „môže“ slovom „uloží“, z toho dôvodu, že pri porušení zákona by mala obligatórne nasledovať sankcia a nemal by sa Národnej banke Slovenska ponechávať priestor na úvahu. Túto pripomienku uplatňujeme aj v záujme zabezpečenia vymožitelnosti obsahu smerníc Európskej únie preberaných v tomto zákone.	<b>O</b>	<b>N</b>	Možnosť Národnej banky Slovenska konať pri zistení nedostatkov v činnosti dohliadaného subjektu je podobne upravená vo všetkých zákonoch v oblasti finančného trhu.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I bodu 47 a 77</b> 1. Žiadame prepracovať navrhované ustanovenie § 78 ods. 9 zákona č. 492/2009 Z. z. (čl. I bod 47), v ktorom sa upravuje právomoc Národnej banky	<b>O</b>	<b>N</b>	1. a 3. Navrhované riešenie je postačujúce. 2. a 3. Uvedené je riešené cez poznámku pod čiarou k odkazu 20 súčasného znenia zákona o platobných

	<p>Slovenska zakázať poskytovanie platobných služieb, ak sa nedodržiavajú alebo obchádzajú ustanovenia právne záväzných aktov Európskej únie vzťahujúce sa na poskytovanie platobných služieb, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na poskytovanie platobných služieb. Takéto ustanovenie je príliš vágne vzhľadom na závažnosť následku konania v rozpore s týmto ustanovením, ktorým je zákaz poskytovania služieb. V záujme právnej istoty žiadame konkretizovať, za porušenie akých ustanovení Národná banka Slovenska uloží navrhované sankcie.</p> <p>2. Upozorňujeme tiež, že na právne záväzné akty Európskej únie sa neodkazuje spôsobom, aký zvolil predkladateľ v navrhovanom ustanovení § 78 ods. 9 zákona č. 492/2009 Z. z. Ak je úmyslom predkladateľa odkázať na nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie, je potrebné použiť odkaz na osobitný predpis a v príslušnej poznámke pod čiarou uviesť ich názov a publikačný zdroj. Pokiaľ ide o smernice Európskej únie, tieto sa v texte všeobecne záväzného právneho predpisu necitujú, ale použije sa odkaz na osobitný predpis, ktorým je všeobecne záväzný právny predpis, v ktorom je ustanovenie smernice prebraté.</p> <p>3. Rovnaké pripomienky uplatňujeme k navrhovanému ustanoveniu § 86 ods. 18 zákona č. 492/2009 Z. z. (čl. I bod 77).</p>			službách.
<p><b>OAP SVL ÚV SR</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 48</b></p> <p>1. Podľa čl. 1 ods. 1 písm. d) a e) smernice 2009/110/ES majú členské štáty ako vydavateľov elektronických peňazí rozlišovať aj Európsku centrálnu banku a členské štáty alebo ich regionálne alebo miestne orgány, ak konajú ako orgány verejnej moci. Rovnako čl. 2 ods. 3 smernice ustanovuje, že za vydavateľa elektronických peňazí sa okrem iných považuje aj subjekt uvedený v čl. 1 ods. 1 smernice. V navrhovanom znení § 80 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z. však tieto subjekty nie sú uvedené medzi vydavateľmi elektronických peňazí. Žiadame zabezpečiť dôslednú transpozíciu predmetných ustanovení smernice.</p> <p>2. V navrhovanom znení § 80 ods. 11 zákona č. 492/2009 Z. z. je potrebné slová „odseku 9“ nahradiť slovami „odseku 10“, keďže úprava platenia poplatku za spätnú výmenu elektronických peňazí je obsiahnutá v odseku 10 a nie v odseku 9. Zároveň sa tak zabezpečí správna transpozícia čl. 11 ods. 4 smernice 2009/110/ES.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>1. A - zaradením ECB medzi poskytovateľov platobných služieb, resp. vydavateľov elektronických peňazí.</p> <p>2. A - Úpravou textu.</p> <p>3. N - Uvedená problematika je riešená v navrhovanom § 81 ods. 10, podľa ktorého inštitúcia elektronických peňazí vydávajúca elektronické peniaze bez obmedzenia ich rozsahu môže vykonávať svoju činnosť (čiže aj distribuovať elektronické peniaze, resp. ich ponúkať a spätne zamieňať) aj v inom členskom štáte prostredníctvom svojej pobočky alebo bez založenia pobočky. Problematiku cezhraničného vykonávania činnosti rieši aj § 86 v súčasnom znení.</p>

	<p>3. V čl. 3 ods. 4 druhej vete smernice 2009/110/ES je ustanovené, že ak chce inštitúcia elektronického peňažníctva distribuovať elektronické peniaze v inom členskom štáte Európskej únie tak, že využije fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá koná v jej mene (agent platobných služieb), musí dodržať postupy stanovené v čl. 25 smernice 2007/64/ES. Čl. 25 smernice 2007/64/ES je prebratý v ustanoveniach § 79 zákona č. 492/2009 Z. z. a týka sa poskytovania platobných služieb v inom členskom štáte prostredníctvom svojej pobočky alebo bez založenia pobočky. Navrhované ustanovenia § 81 ods. 8 (čl. 1 bod 48) nesprávne transponuje uvedený článok smernice, nakoľko upravuje poskytovanie platobných služieb inštitúciou elektronických peňazí prostredníctvom agentov platobných služieb podľa § 75 zákona č. 492/2009 Z. z. na základe písomnej zmluvy. V tomto zmysle je potrebné v navrhovanom § 81 ods. 8 doplniť, že inštitúcia elektronických peňazí musí dodržať postupy stanovené v § 79 zákona č. 492/2009 Z. z., ktorý preberá čl. 25 smernice 2007/64/ES.</p>			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K čl. 1 bodu 69</b> V navrhovanom doplnení § 86 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z. žiadame doplniť odkaz na osobitný predpis, ktorý upravuje doplňujúci dohľad nad finančnými konglomerátmi.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K čl. II bodu 4, k poznámke pod čiarou k odkazu 13d</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 13d žiadame pri citácii nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 v súlade s bodom 5 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť na konci publikačný zdroj tohto nariadenia a to takto: „(Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010)“.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K čl. II bodu 14</b> Žiadame špecifikovať, o akých skutočnostiach týkajúcich sa odmeňovania v banke a vyplývajúcich zo zásad odmeňovania v banke, má banka povinnosť informovať. Vzhľadom k tomu, že ide o povinnosť banky, je navrhované znenie § 37 ods. 8 písm. t) zákona č. 483/2001 Z. z. vágne, nakoľko nie je jasné, o akých konkrétnych skutočnostiach má banka informovať. Ustanovenie žiadame prepracovať aj z toho dôvodu, že predkladateľ ho uvádza v tabuľke zhody k smernici 2010/76/EÚ ako ustanovenie, ktorým sa má zabezpečiť transpozícia prílohy I bodu 5 písm. b), podbodu iii) smernice 2010/76/EÚ. Žiadame zabezpečiť náležitú transpozíciu tohto ustanovenia smernice.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Bližšie určenie skutočností týkajúcich sa odmeňovania, o ktorých má povinnosť banka informovať, bude riešené vo vykonávacom predpise (opatrenie NBS).
<b>OAP SVL</b>	<b>K čl. II bodu 18</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

<b>ÚV SR</b>	Vzhľadom k tomu, že transpozičná príloha zákona č. 483/2001 Z. z. sa dopĺňa o smernicu 2009/110/ES, žiadame z tejto prílohy vypustiť smernicu 2000/46/ES uvedenú v bode 1 tejto prílohy, pretože ju smernica 2009/110/ES zrušila, a v nadväznosti na jej vypustenie prečíslovať nasledovné body prílohy.			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. III bodu 7</b> K čl. III bodu 7 uplatňujeme rovnakú pripomienku ako k čl. II bodu 14. Navrhované ustanovenie § 74b ods. 1 písm. l) zákona č. 566/2001 Z. z. žiadame prepracovať.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. III bodu 8, k poznámke pod čiarou k odkazu 108aa</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 108aa žiadame pri citácii nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 v súlade s bodom 5 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť na konci publikačný zdroj tohto nariadenia a to takto: „(Ú. v. EÚ L 331, 15.12.2010)“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K transpozícii smernice 2009/110/ES</b> 1. Podľa čl. 3 ods. 3 smernice 2009/110/ES druhého pododseku má potencionálny kupujúci kvalifikovaného podielu v inštitúcii elektronického peňažníctva poskytnúť príslušnému orgánu okrem iného informácie o výške zamýšľaného podielu. Žiadame zabezpečiť transpozíciu tejto informačnej povinnosti kupujúceho o výške zamýšľaného podielu voči príslušnému orgánu.	<b>O</b>	<b>N</b>	Skutočnosť, že žiadateľ informuje príslušný orgán o výške zamýšľaného podielu je nepriamo uvedená v § 85 ods. 1. Národná banka Slovenska môže udeliť predchádzajúci súhlas, len ak má informácie o výške zamýšľaného podielu.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K transpozícii smernice 2009/110/ES</b> 2. Čl. 3 ods. 3 prvý pododsek smernice 2009/110/ES ustanovuje informačnú povinnosť osoby voči príslušným orgánom pred nadobudnutím, prevodom, zvýšením alebo znížením kvalifikovaného podielu v inštitúcii elektronického peňažníctva. Toto ustanovenie sa preberá navrhovaným § 85 ods. 1 písm. a) a ods. 16 zákona č. 492/2009 Z. z. (čl. I bod 67). Vo vzťahu k tomuto prvému pododseku žiadame zabezpečiť dôslednú transpozíciu štvrtého pododseku čl. 3 ods. 3 tejto smernice, podľa ktorého majú podobné opatrenia ako sú uvedené v treťom pododseku platiť aj pre fyzické alebo právnické osoby, ktoré nepostupujú v súlade s povinnosťou poskytovať vopred informácie, ustanovenou v tomto odseku. Žiadame v návrhu zákona upraviť aj opatrenia voči osobám uvedeným v navrhovanom § 85 ods. 16 zákona č. 492/2009 Z. z., ktoré si neplnia ustanovenú oznamovaciu povinnosť voči Národnej banke Slovenska.	<b>O</b>	<b>N</b>	Postihy voči osobe, ktorá vykonala úkon, ktorým došlo k porušeniu ustanovenia § 85 ods. 1 písm. a), alebo ktorá získala predchádzajúci súhlas podľa § 85 ods. 1 písm. a) na základe nepravdivých údajov, sú riešené v § 86 ods. 9 (Čl. I bod 75).
<b>OAP SVL</b>	<b>K transpozícii smernice 2009/110/ES</b>	<b>O</b>	<b>N</b>	Problematika distribúcie elektronických peňazí je

ÚV SR	3. Čl. 3 ods. 4 druhá veta smernice 2009/110/ES upravuje distribuovanie elektronických peňazí v inom členskom štáte, pričom navrhovaný § 81 ods. 8 upravuje poskytovanie platobných služieb prostredníctvom agentov v inom členskom štáte. Distribúcia elektronický peňazí podľa nášho názoru nespadá pod pojem platobná služba v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z.			riešená v navrhovanom § 81 ods. 10, podľa ktorého inštitúcia elektronických peňazí môže ponúkať alebo spätne vymieňať elektronické peniaze prostredníctvom iných osôb konajúcich v jej mene, pričom uvedené sa netýka poskytovania platobných služieb.
OAP SVL ÚV SR	<b>K transpozícii smernice 2009/110/ES</b> 4. V záujme správnej transpozície čl. 4 smernice 2009/110/ES žiadame do § 82 ods. 2 zákona č. 492/2009 Z. z. doplniť ako podmienku na udelenie povolenia na vydávanie elektronických peňazí aj vytvorenie rezervného fondu a nerozdelené zisky a straty prenesené po použití konečného zisku, resp. straty v zmysle čl. 57 písm. b) smernice 2006/48/ES. Je to totiž požiadavka čl. 4 smernice 2009/110/ES, aby inštitúcie elektronického peňažníctva mali v čase udelenia povolenia základné imanie zložené z položiek stanovených v čl. 57 písm. a) a b) smernice 2006/48/ES. V navrhovanom znení by bola splnená iba podmienka stanovená v písm. a).	O	N	Žiadateľ, ktorý chce byť inštitúciou elektronických peňazí, v čase podania žiadosti nemá nerozdelené zisky a straty a ani nevytvára rezervné fondy, ktoré sú primárne tvorené zo zisku.
OAP SVL ÚV SR	<b>K transpozícii smernice 2009/110/ES</b> 5. V záujme správnej transpozície čl. 6 ods. 1 písm. a) smernice 2009/110/ES žiadame do navrhovaného § 81 ods. 2 písm. a) zákona č. 492/2009 Z. z. doplniť všetky druhy platobných služieb stanovené v § 2 ods. 1. Predkladateľ pravdepodobne tieto druhy platobných služieb vyčlenil z toho dôvodu, že sú uvedené v súvislosti s poskytovaním úverov v písm. b), avšak máme za to, že poskytovanie platobných služieb vo všeobecnosti a poskytovanie úverov súvisiacich s platobnými operáciami podľa § 2 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z. nie je to isté. V tejto súvislosti žiadame návrh zákona upraviť.	O	A	Úpravou textu.
OAP SVL ÚV SR	<b>K transpozícii smernice 2009/110/ES</b> 6. Čl. 9 ods. 1 písm. b) smernice 2009/110/ES uvádza podmienky, ktoré musí spĺňať inštitúcia elektronických peňazí, ak chce vykonávať činnosť v obmedzenom rozsahu podľa § 87 návrhu zákona. V zmysle uvedeného článku sa vyžaduje, aby žiadna z fyzických osôb zodpovedných za riadenie alebo prevádzku podniku nebola odsúdená za trestné činy spojené s praním špinavých peňazí alebo financovaním terorizmu alebo iné finančné trestné činy. V navrhovanom § 87 ods. 2 (čl. 1 bod 78), ktorým sa deklaruje prebratie uvedeného článku smernice sa uvádza, že na žiadosť o udelení povolenia podľa čl. 81 ods. 1 písm. b) (činnosť inštitúcie elektronických peňazí v obmedzenom rozsahu) sa vzťahujú okrem iného ustanovenia § 82 ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. e) atď. zákona č. 492/2009 Z. z. Tieto ustanovenia upravujú požiadavky na obsah žiadosti a príloh k žiadosti o udelenie povolenia podľa § 82 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z. z. Jedným z požadovaných údajov je aj doklad o dôveryhodnosti fyzických osôb, ktoré sú navrhované za členov	O	N	V § 2 ods. 31 zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách sa na účely tohto zákona definuje dôveryhodná fyzická osoba, pričom sa určuje aj preukázanie jej dôveryhodnosti. Uvedenú úpravu považujeme za dostatočnú.

	<p>štatutárneho orgánu, prokuristu, členov dozornej rady, vedúcich zamestnancov a za vedúceho útvaru vnútornej kontroly. V súvislosti s presne vymedzenými požiadavkami smernice nie je zrejmé, či dôkaz o dôveryhodnosti spomenutých osôb vo všeobecnosti vystihuje požiadavku smernice, ktorá taxatívne vymenúva trestné činy, za ktoré nesmie byť uvedená osoba odsúdená. Okrem toho to vytvára priestor na nejasný výklad, keďže je možné ustanovenie smernice vykladať aj tým spôsobom, že ak by bola fyzická osoba odsúdená za iné trestné činy ako sú uvedené v čl. 9 ods. 1 písm. b), nie je to prekážkou pre udelenie povolenia, pričom z ustanovenia návrhu zákona toto nevyplýva. Z tohto pohľadu žiadame predkladateľa, aby prehodnotil spôsob prebratia čl. 9 ods. 1 písm. b) smernice 2009/110/ES.</p>			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K transpozícii smernice 2010/76/EÚ</b>          Žiadame zabezpečiť náležitú transpozíciu všetkých ustanovení smernice 2010/76/EÚ; z tabuľky zhody k smernici 2010/76/EÚ nie je jasný spôsob prebratia viacerých ustanovení tejto smernice, keďže predkladateľ sa nevyjadril ku každému ustanoveniu smernice, a nie je tak možné posúdiť správnosť a stav transpozície smernice 2010/76/EÚ. V súvislosti s transpozíciou tejto smernice tiež pripomíname, že Európska komisia začala voči Slovenskej republike konanie č. 2011/0547 o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktorého predmetom je nenotifikácia národných opatrení zabezpečujúcich úplnú transpozíciu smernice 2010/76/EÚ. Vzhľadom na uvedené žiadame predkladateľa, aby v tabuľke zhody vyjadril transpozíciu každého ustanovenia smernice 2010/76/EÚ. Ak sa majú niektoré ustanovenia smernice prebrať opatreniami Národnej banky Slovenska, žiadame v tabuľke zhody uviesť informáciu o tejto skutočnosti pri každom takto preberanom ustanovení smernice 2010/76/EÚ. Tiež žiadame, aby predkladateľ pri preberaní ustanovení o politike odmeňovania (príloha 1 ods. 1 smernice 2010/76/EÚ) uviedol k preberaným ustanoveniam smernice vždy súvisiace ustanovenie návrhu zákona, ktorým sa jednotlivé písmena prílohy V oddielu 11 smernice 2006/48/ES preberajú.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu Tabuľky zhody k smernici EP a Rady 2010/76/EÚ.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K transpozícii čl. 5 písm. f) a g) smernice 2007/64/ES</b>          1. Žiadame prebrať ustanovenie čl. 5 písm. f) uvedenej smernice, nakoľko deklarované prebratie prostredníctvom § 82 ods. 4 písm. g) je podľa nášho názoru nedostatočné. Uvedené ustanovenie zákona upravuje obsah príloh k žiadosti podľa § 82 ods. 3, pričom ako prílohu uvádza návrh vnútorných predpisov upravujúcich mechanizmy riadenia a vnútornej kontroly inštitúcie elektronických peňazí vrátane postupov riadenia rizík. Čl. 5 písm. f) však ako prílohu k žiadosti vyžaduje opis mechanizmov vnútornej kontroly, ktoré žiadateľ zaviedol s cieľom dodržiavať povinnosti týkajúce sa prania špinavých</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	<p>peňaží a financovania terorizmu podľa smernice 2005/60/ES a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1781/2006 z 15. novembra 2006 o údajoch o príkazcovi, ktoré sprevádzajú prevody finančných prostriedkov. Je preto potrebné uvedené ustanovenie smernice premietnuť do návrhu spolu s odkazmi na uvedené nariadenie a všeobecne záväzný právny predpis, ktorým sa prebrala smernica 2005/60/ES.</p> <p>2. Do ustanovenia § 82 ods. 4 písm. g) zákona č. 492/2009 Z. z. žiadame doplniť požiadavku uvedenú v čl. 5 písm. g) smernice 2009/110/ES, a síce to, že prílohou k žiadosti má byť opis organizačnej štruktúry žiadateľa vrátane prípadného opisu zamýšľaného využívania agentov a pobočiek a opisom zverenia určitých činností tretej osobe a účasti v národnom alebo medzinárodnom platobnom systéme.</p>			
<p><b>OAP SVL ÚV SR</b></p>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>1. Žiadame na koniec citácie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/64/ES z 13. novembra 2007 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a ktorou sa zrušuje smernica 97/5/ES doplniť slová „v platnom znení“, nakoľko uvedená smernica bola novelizovaná smernicou 2009/111/ES.</p> <p>2. Žiadame do bodu č. 3 písm. a) časť sekundárne právo doplniť smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2010/76/EÚ z 24. novembra 2010, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2006/48/ES a 2006/49/ES, pokiaľ ide o kapitálové požiadavky na obchodnú knihu a na resekuritizácie a preverovanie politík odmeňovania orgánmi dohľadu, ktorá sa týmto návrhom zákona preberá.</p> <p>3. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť aj nasledovné nariadenia Európskej únie, ktoré upravujú Európsky systém finančného dohľadu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1092/2010 z 24. novembra 2010 o makroprudenciálnom dohľade Európskej únie nad finančným systémom a o zriadení Európskeho výboru pre systémové riziká (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010),</li> <li>- nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010),</li> <li>- nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1094/2010 z 24.</li> </ul>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	<p>Úpravou Doložky zlučiteľnosti.</p>

	<p>novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov), a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/79/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010),</p> <p>- nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1095/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre cenné papiere a trhy) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/77/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010),</p> <p>- nariadenie Rady (EÚ) č. 1096/2010 zo 17. novembra 2010, ktorým sa Európskej centrálnej banke udeľujú osobitné úlohy týkajúce sa fungovania Európskeho výboru pre systémové riziká (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010).</p> <p>4. Nakoľko sa návrhom zákona preberajú dve smernice Európskej únie, žiadame v bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti uviesť k oboj smerniciam lehoty na ich prebratie.</p> <p>5. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť informáciu o tom, že voči Slovenskej republike bolo začaté konanie č. 2011/0547 o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktorého predmetom je nenotifikácia národných opatrení zabezpečujúcich transpozíciu smernice 2010/76/EÚ.</p> <p>6. V bode 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť informáciu o všeobecne záväzných právnych predpisoch, v ktorých je smernica 2010/76/EÚ už prebratá a rozsah tohto prebratia.</p>			
<b>GP SR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>S prihliadnutím na navrhovaný rozsah novely zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčame v záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy predložiť do legislatívneho procesu návrh nového zákona, ktorý by upravil problematiku platobných služieb.</p> <p>Aj podľa bodu 24 prílohy k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa novelizácia právneho predpisu robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Zvolená legislatívna technika.
<b>GP SR</b>	<p><b>K názvu a k úvodnej vete</b></p> <p>Odporúčame vypustiť slová „v znení zákona č. .../2011 Z. z.“, pretože nám nie je známe, že by v legislatívnom procese bola aj iná novela zákona č. 492/2009 Z. z.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Slová "zákona č. .../2011 Z.z." sa nahrádzajú slovami "zákona č. 130/2011 Z.z.".

	V prípade, že sú v legislatívnom procese dve novely predmetného zákona, nepovažujeme za systémové riešenie novelizovať ešte neschválený právny predpis, čo je tiež v rozpore s princípom právnej istoty.			
<b>GP SR</b>	<b>K bodu 80</b> V úvodnej vete odporúčame za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>GP SR</b>	<b>K bodu 84 a k Čl. II bod 17</b> Termín „30. apríla 2011“ navrhujeme nahradiť termínom, ktorý bude vychádzať z upraveného aktuálneho termínu nadobudnutia účinnosti tohto zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>GP SR</b>	<b>K Čl. VI bod 5</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 27a odporúčame slová „zákona č. 644/2007 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“, pretože § 12 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých predpisov bol novelizovaný zákonom č. 400/2009 Z. z. a zákonom č. 136/2010 Z. z.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>GP SR</b>	<b>K Čl. VII</b> Navrhovaný termín nadobudnutia účinnosti odporúčame nahradiť aktuálnym termínom nadobudnutia účinnosti.	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou navrhovaného dátumu účinnosti.
<b>KOZ SR</b>	<b>Stanovisko k materiálu MF/011152/2011-632 „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov...“</b> KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákona Ministerstva financií SR pripomienky.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>AZZZ SR</b>	<b>Čl. I bod 1.</b> 1. V Čl. I bod 1. navrhujeme nahradiť pôvodný text nasledovným novým textom:  „1. V § 1 ods. 3 písmeno k) znie: „k) služby založené na používaní nástrojov za účelom: 1. nadobudnutia tovaru alebo služieb výlučne v prevádzkárňach alebo obdobných priestoroch osoby, ktorá takýto nástroj vydala, 2. nadobudnutia tovaru alebo služieb v obmedzenej sieti poskytovateľov tovarov a služieb, pričom všetci poskytovatelia tovarov alebo služieb sú do obmedzenej siete zahrnutí na základe písomnej zmluvy s osobou, ktorá takýto nástroj vydala, 3. nadobudnutia obmedzeného rozsahu tovarov alebo služieb, pričom medzi poskytovateľom tovarov alebo služieb a osobou, ktorá takýto nástroj vydala je	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	Po dohode s AZZZ SR v rámci rozporového konania bola pripomienka čiastočne akceptovaná a to úpravou formulácie § 1 ods. 3 písm. k) v súlade so smernicou EP a Rady 2007/64/ES (PSD), na ktorú sa smernica EP a Rady 2009/110/ES (EMD II) odkazuje. Po dohode sa ustanovenie § 1 ods. 3 písm. k) bude vzťahovať nielen na platobné prostriedky, ale i na iné obdobné technické prostriedky.

	<p>uzatvorená písomná zmluva definujúca obmedzený rozsah tovarov alebo služieb6a).</p> <p>6a) napr. § 152 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 12 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach. “““</p> <p>PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ</p>			
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>Čl. I sa vkladá nový bod 2</b> 2. V Čl. I sa vkladá nový bod 2., ktorý znie:</p> <p>„2. V § 1 sa vkladá nový odsek 4, ktorý znie:</p> <p>„(4) Závazok osoby, ktorá nástroj vydala voči poskytovateľovi tovarov a služieb podľa ods. 3 písm. k) nepredstavuje elektronické peniaze.“ Ostatné body sa prečísľujú“</p> <p>PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ</p> <p>Odôvodnenie k bodom 1 a 2</p> <p>Úpravou navrhovaného bodu 1 sa dospelo k presnej a zrozumiteľnej transpozícii čl. 1 ods. 4 (negatívne vymedzenie predmetu úpravy) Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/110/ES o začatí a vykonávaní činností a dohľade nad obozretným podnikaním inštitúcií elektronického peňažníctva, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje smernica 2000/46/ES (ďalej len „Smernica“).</p> <p>Pôvodne navrhovaný text pracoval s pojmami viažúcimi sa na pojmy (platobný prostriedok a platobná operácia), ktoré z definície (§ 2 ods. 2 a 19 zákona č. 492/2009 Z.z.) súvisia výlučne s platobnými službami (§ 2 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z.z.). V zmysle čl. 1 ods. 4 Smernice nástroj, ktorí je vyňatý z pôsobnosti regulácie nemusí byť platobným prostriedkom (nástrojom) definovaným v čl. 4 ods. 24 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2007/64/ES o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a ktorou sa zrušuje smernica 97/5/ES (ďalej len „PSD“) resp. nie je nevyhnutne</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Po dohode s AZZZ SR v rámci rozporového konania bola pripomienka čiastočne akceptovaná a to zavedením ustanovenia, podľa ktorého limitovaní poskytovatelia nebudú vydávať elektronické peniaze, ale budú využívať platobné prostriedky alebo obdobné technických prostriedky na vykonávanie platobných operácií alebo na uchovávanie peňažnej hodnoty elektronicky v obmedzenej sieti v rámci poskytovania svojich služieb, pričom peňažná hodnota uchovávaná elektronicky nepredstavuje elektronické peniaze.</p>

<p>používaný na platobné operácie (transakcie) definované v čl. 4 ods. 5 PSD. Nové znenie odstraňuje tento nedostatok a v súlade so Smernicou a PSD používa neutrálny pojem „NÁSTROJ“. Je potrebné zdôrazniť, že v praxi veľa nástrojov, na ktoré by sa v zmysle ustanovení § 1 ods. 3 písm. k) nemal vzťahovať zákon 492/2009 Z.z., neslúži na vykonanie platobných operácií (vklad, výber prevod FINANČNÝCH PROSTRIEDKOV) resp. nie je ani platobným prostriedkom (účel jeho použitia nie je predloženie platobného príkazu). Ak by boli v negatívnom vymedzení pôsobnosti zákona využité pojmy definované neskôr v zákone prišlo by k situácii, kedy by prakticky spod pôsobnosti zákona neboli vyňaté tie nástroje, u ktorých tak ustanovuje Smernica.</p> <p>Úprava sa navrhuje aj pri vymedzení okruhu vzťahov, na ktoré sa v súlade so Smernicou nemá vzťahovať úprava zákona.</p> <p>Bod 1. prostredníctvom použitia pojmu prevádzkareň (podľa § 17 ods. 1 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní priestor, v ktorom sa prevádzkuje živnosť) resp. obdobný priestor (pre činnosti, ktoré nie sú živnosťou) definuje tzv. VLASTNÚ SIEŤ vydavateľa nástroja. Ak je nástroj akceptovaný len v tejto vlastnej sieti (napr. lojalitné karty) nemal by sa naň vzťahovať zákon.</p> <p>Bod 2. definuje tzv. obmedzenú sieť poskytovateľov tovarov a služieb. Ak nástroj umožní nadobúdať tovary a služby len v limitovanej sieti poskytovateľov, bez ohľadu na nadobúdaný rozsah tovarov a služieb by sa nemala aplikovať zákonná regulácia. Podstatnou je písomná zmluva medzi poskytovateľom tovaru alebo služieb a vydavateľom nástroja, ktorá vymedzuje limitovanú sieť.</p> <p>Bod 3. upravuje negatívne vymedzenie pôsobnosti zákona na základe kritéria možnosti nadobudnutia výlučne obmedzeného rozsahu tovaru a služieb použitím nástroja. V tomto bode v súlade so Smernicou nie je podstatné, či sieť poskytovateľom služieb alebo tovarov je obmedzená, zákon sa na nástroj nevzťahuje ak je obmedzený rozsah tovarov a služieb, ktorý možno pomocou nástroja nadobudnúť.</p> <p>Pre zabezpečenie právnej istoty, v súlade s cieľmi Smernice definovanými v bode 5 recitálu ako aj v zmysle ustanovení čl. 1 ods. 4 Smernice sa ustanovuje, že pomocou nástroja podľa § 1 ods. 3 písm. k) sa nepoužívajú elektronické peniaze.</p>			
--	--	--	--

<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>Čl. I sa vypúšťa bod 80</b> 3. V Čl. I sa vypúšťa bod 80.</p> <p><b>PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ</b></p> <p>Odôvodnenie k bodu 3:</p> <p>Zavedenie inštitútu tzv. „Limitovaného poskytovateľa“ nie je systematicky správne v zákone o platobných službách. Navrhované ustanovenie je administratívne mimoriadne náročné a prináša pre tzv. Limitovaných poskytovateľov povinnosti, ktoré nie je možné prakticky plniť, pretože v praxi ich splnenie nie je častokrát priamo v ich moci a možnostiach. V prípadoch Limitovaných poskytovateľov, ktorí majú uzavreté zmluvy s veľkým počtom zmluvných partnerov, je prehľad o údajoch zmluvných partnerov a taktiež akékoľvek oznamovanie zmien týchto údajov priamo závislé od toho, či predmetné údaje vyžadované v návrhu zákona sú riadne a včas oznámené Limitovaným poskytovateľom zo strany ich zmluvných partnerov. Z tohto pohľadu sa preto javí ako systematicky nesprávne, aby mohli byť Limitovaní poskytovatelia priamo sankcionovaní za nesplnenie povinností, ktoré nemajú z objektívnych príčin možnosť splniť, pretože veľká časť týchto povinností nespadá priamo do ich dispozičnej sféry.</p> <p>Benefit pre možnosť výkonu dohľadu (dozoru) je sporný, nakoľko sa vyžaduje také množstvo informácií a podkladov, ktoré možno len obtiažne spracovať a vyhodnotiť. Riadny výkon dohľadu nad činnosťou Limitovaných poskytovateľov v rozsahu minimálne preskúmavanie oznámení a ich zmien by si vyžadoval posilnenie personálnych a technických kapacít, čo by muselo viesť k zvýšeniu výdavkov z verejných rozpočtov.</p> <p>Porovnanie novej administratívnej záťaže pre tzv. Limitovaných poskytovateľov a zvýšenia výdavkov zo štátneho rozpočtu na zabezpečenie dohľadu oproti dosiahnutému efektu navrhovaným opatrením vyznieva mimoriadne nepriaznivo. Negatíva opatrenia nevyvážia jeho prínos ani minimálne. Ak ide o záujem na ochrane spotrebiteľa pri používaní nástrojov nespádajúcich pod zákonnú úpravu zákona č. 492/2009 Z.z., toto je potrebné dosiahnuť cez osobitný predpis, ktorý by okrem notifikačnej povinnosti upravil aj ďalšie okolnosti vydávania a prevádzkovania takýchto nástrojov.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Po dohode s AZZZ SR v rámci rozporového konania bola pripomienka čiastočne akceptovaná a to</p> <p>a) úpravou predmetných ustanovení v nadväznosti na novonavrhované znenie § 1 ods. 3 písm. k),</p> <p>b) zúžením rozsahu identifikačných údajov o priestore, ktorý tvorí obmedzenú sieť na adresu, na ktorej sa priestor nachádza a právny vzťah limitovaného poskytovateľa k priestoru, ak je obmedzená sieť vymedzená podľa § 1 ods. 3 písm. k) bodu 1,</p> <p>c) zúžením rozsahu požadovaných údajov na zoznam skupín, tried alebo kategórií tovarov alebo služieb, ak je obmedzená sieť vymedzená podľa § 1 ods. 3 písm. k) bodu 3,</p> <p>d) vypustením povinnosti poskytovať zoznam platobných prostriedkov na osobitný účel, z ktorého musia byť zreteľné toky finančných prostriedkov,</p> <p>e) zavedením ustanovenia, podľa ktorého je limitovaný poskytovateľ povinný oznámiť NBS každú zmenu už oznámených údajov polročne a nie bezodkladne, ako tomu bolo v doteraz navrhovanom znení,</p> <p>f) zmiernením pokút za porušenie oznamovacej, resp. informačnej povinnosti a to na úroveň do 5 tis. eur podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zistených nedostatkov a pri opakovanom alebo závažnom nedostatku do výšky 10 tis. eur,</p> <p>g) zavedením prechodného ustanovenia, podľa ktorého je limitovaný poskytovateľ, ktorý využíva platobné prostriedky alebo obdobné technické prostriedky na vykonávanie platobných operácií alebo na uchovávanie majetkovej hodnoty elektronicky k 1. decembru 2011, povinný písomné oznámenie preukázateľne zaslať NBS do 31. decembra 2012.</p>
<p><b>ÚOOÚ</b></p>	<p><b>Žiadame vypustiť v Čl. I v bode 12 a v bode 47 § 80 ods. 4 písm. b) slová</b></p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa.</p>

	<p><b>„najviac“</b>  U identifikačných údajoch používateľoch platobných služieb a u majiteľoch elektronických peňazí je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 428/2002 Z. z.“) potrebné jednoznačne určiť rozsah týchto údajov. Z pohľadu ochrany osobných údajov je slovo „najviac“ nadbytočné a požadujeme jeho vypustenie.</p>			Platobná inštitúcia a inštitúcia elektronických peňazí by mali od klienta požadovať identifikačné údaje najviac v rozsahu podľa § 88 ods. 3 písm. a) zákona o platobných službách, keďže nie je potrebné od klienta vyžadovať všetky údaje podľa tohto ustanovenia, ak si to okolnosti nevyžadujú. ÚOOÚ po konzultácii ustúpil od pripomienky.
ÚOOÚ	<p><b>V ustanovení § 20 ods. 9 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. požadujeme slová „rodné číslo nahradiť slovami „dátum narodenia“ a bod č. 4 Čl. VI ako aj celý Navrhovaný materiál upraviť v zmysle tejto pripomienky. Predmetnú pripomienku požadujeme aplikovať aj</b>  Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľom na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. To znamená, že v prípade fyzickej osoby hovoríme o fyzickej osobe - podnikateľovi a nie o fyzickej osobe - jednotlivcovi.  V celom Navrhovanom materiáli je z pohľadu ochrany osobných údajov potrebné rozlišovať medzi pojmami fyzická osoba - jednotlivec a fyzická osoba – podnikateľ. Zákon č. 428/2002 Z. z. sa totiž vzťahuje a upravuje ochranu osobných údajov výlučne fyzických osôb - jednotlivcov pri ich spracúvaní.  Zároveň poukazujeme aj na skutočnosť, že vzhľadom na to, že v danom prípade hovoríme o fyzickej osobe – veriteľovi, ktorému bolo v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti pridelené IČO, nie je potrebné uvádzať v § 20 ods. 9 písm. a) ako aj v celom zákone č. 129/2010 Z. z. aj rodné číslo tejto fyzickej osoby (podnikateľa), ktoré sa dotýka predovšetkým jeho súkromného života a nesúvisí s výkonom jeho práve spomínanej podnikateľskej činnosti. IČO, ktoré v podnikateľskom prostredí za účelom nezameniteľnej identifikácie nahrádza rodné číslo, je možné po priradení k ostatným údajom fyzickej osoby – podnikateľa, t.j. k obchodnému menu podnikateľa a miestu jeho podnikania, považovať za údaj dostatočne identifikujúci tento podnikateľský subjekt bez možnosti akejkoľvek zámeny.   Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 428/2002 Z. z. pri spracúvaní osobných údajov možno využiť na účely určenia fyzickej osoby – jednotlivca všeobecne použiteľný identifikátor ustanovený osobitným zákonom (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 301/1995 Z. z. o rodnom čísle) len vtedy, ak jeho</p>	Z	N	Zámerom predkladateľa je vyprecizovať ustanovenia týkajúce sa registra. Už v platnom znení je uvedené rodné číslo, navrhovaným ustanovením sa len určuje, že rodné číslo sa uvádza len v prípade, ak ho má fyzická osoba pridelené. ÚOOÚ po konzultácii ustúpil od pripomienky.

	<p>použitie je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania. Spracúvať iný identifikátor, ktorý v sebe skrýva charakteristiky dotknutej osoby, alebo zverejňovať všeobecne použiteľný identifikátor sa zakazuje.</p> <p>Z uvedeného dôvodu, pokiaľ sa jedná o fyzickú osobu - podnikateľa, je nevyhnutné upraviť znenie zákona požadovaným spôsobom.</p>			
ÚOOÚ	<p><b>Žiadame v Čl. VI bod 14 v § 21 ods. 5, ktorý sa dopĺňa odsekom 5 nahradiť slová „podľa osobitného predpisu“ slovami „v súlade s osobitným predpisom“.</b></p> <p>Návrh právneho predpisu musí byť terminologicky presný, jazykovo a štylisticky správny podľa pravidiel slovenského pravopisu a majú sa v ňom používať rovnaké pojmy a termíny vždy v tom istom význame.</p> <p>Z pohľadu ochrany osobných údajov je v prípade odkazu na zákon č. 428/2002 Z. z. vhodnejšie použiť termín „v súlade“, nakoľko zákon č. 428/2002 Z. z. vystupuje v postavení všeobecného právneho predpisu upravujúceho pravidlá ochrany osobných údajov. Zároveň dodávame, že osobami oprávnenými spracúvať osobné údaje dotknutej osoby sú podľa zákona č. 428/2002 Z. z. iba prevádzkovateľ a sprostredkovateľ.</p> <p>Z uvedeného dôvodu by bolo vhodné predmetné ustanovenie § 21 ods. 5 preformulovať a zosúladiť so zákonom č. 428/2002 Z. z.</p>	Z	A	Úpravou textu.
SBA	<p><b>§ 98 ods. 1</b></p> <p>Návrh na doplnenie ustanovenia: "Vydavateľ elektronických peňazí a majiteľ elektronických peňazí sa môžu písomne dohodnúť, že ustanovenie § 80 ods. 10, 11 a 14 sa v celom rozsahu alebo v časti neuplatňujú, ak majiteľ elektronických peňazí nie je spotrebiteľom".</p> <p>Vzhľadom na to, že nie legislatívne presne špecifikované, že majiteľom elektronických peňazí nemôže byť aj taká osoba, ktorá nespĺňa definíciu spotrebiteľa, považujeme za nevyhnutné poskytnúť vydavateľovi elektronických peňazí (ktorým môže byť aj banka) rovnaké oprávnenie ako poskytovateľovi platobných služieb, ktoré spočíva v tom, že si môže so spotrebiteľom dohodnúť odlišné podmienky. Ide o rovnaké oprávnenie ako pri poskytovateľom platobných služieb, ktoré nie je v rozpore so zámerom transponovanej smernice č. 2009/110/ES.</p>	Z	N	<p>Uvedená pripomienka je v rozpore so smernicou EP a Rady 2009/110/ES (EMD II), ktorá sa preberá týmto návrhom zákona.</p> <p>SBA v rámci rozporového konania súhlasila s neakceptovaním pripomienky.</p>
SBA	<p><b>Čl. I, bod 12 - § 31 ods. 5 písm. b)</b></p> <p>Navrhuje rozšíriť odkaz na maximálny rozsah identifikačných údajov o</p>	O	A	Úpravou textu.

	<p>používateľovi platobných služieb, ktoré môžu byť uvedené na zmluve o platobných službách zo súčasného odkazu § 88 ods. 3 písm. a) prvý bod a druhý bod na rozšírený odkaz § 88 ods. 3 písm. a) prvý bod až tretí bod. Bez rozšírenia bodu by nebolo možné do zmlúv uvádzať kontaktné telefónne číslo alebo elektronickú adresu, čo je štandardom v praxi.</p>			
<b>SBA</b>	<p><b>Čl. I, bod 37 - § 76 ods. 1</b>  Návrh na doplnenie ustanovenia:  „Platobná inštitúcia okrem Exportno-importnej banky Slovenskej republiky je povinná predložiť Národnej banke Slovenska ....“  Podľa Dôvodovej správy k predloženému návrhu zákona doplnením týchto ustanovení sa navrhuje ich zjednotenie s ustanoveniami v zákonoch pre všetky subjekty finančného trhu regulované Národnou bankou Slovenska. Vzťah EXIMBANKY SR a Národnej banky Slovenska upravujú ustanovenia § 18 zákona č. 80/1997 Z. z.  Podľa ustanovení § 26 zákona č. 80/1997 Z. z. štátny dozor nad činnosťou EXIMBANKY SR vykonáva Ministerstvo financií SR.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Predmetné ustanovenia sa týkajú platobných inštitúcií a nie Exportno-importnej banky, ktorá je poskytovateľom platobných služieb, ale nie je platobnou inštitúciou.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>Čl. I, bod 39 - § 76 ods. 6</b>  Návrh na doplnenie ustanovenia:  „Platobná inštitúcia okrem Exportno-importnej banky SR je povinná písomne oznámiť .....“  V zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. e) zákona č. 80/1997 Z. z. o Exportno-importnej banke Slovenskej republiky v platnom znení výber audítora na overenie účtovnej závierky schvaľuje Ministerstvo financií SR.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Predmetné ustanovenia sa týkajú platobných inštitúcií a nie Exportno-importnej banky, ktorá je poskytovateľom platobných služieb, ale nie je platobnou inštitúciou.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>Čl. I, bod 47 - § 78, ods. 8 až 11</b>  Navrhujeme zvážiť, či ustanovenia týchto bodov sa majú vzťahovať aj na Exportno-importnú banku Slovenskej republiky, keďže táto podlieha dozoru zo strany MF SR.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Na Exportno-importnú banku sa vzťahujú navrhované ustanovenia § 78 ods. 8 a 9.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>Čl. I, bod 48 - § 80 ods. 1</b>  Návrh na doplnenie dôvodovej správy: uviesť formou demonštratívneho výpočtu, čo možno považovať za elektronické peniaze (napr. tzv. predplatené karty).  Zákonná formulácia je príliš všeobecná a vyvoláva pochybnosti pri výklade pojmu elektronické peniaze.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Definícia elektronických peňazí je súlade so smernicou EP a Rady 2009/110/ES, ktorá sa preberá týmto návrhom zákona.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>Čl. I, bod 48 - § 81 ods. 2 písm. b)</b>  Návrh na zváženie, či má mať inštitúcia elektronických peňazí mať právo</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Právo inštitúcie elektronických peňazí poskytovať úvery vyplýva zo smernice EP a Rady 2009/110/ES,</p>

	poskytovať úvery.			ktorá sa preberá návrhom zákona.
SBA	<p><b>Čl. I, bod 80 - § 97a</b> Navrhujeme spresniť - resp. uviesť v dôvodovej správe, že banka alebo iná inštitúcia elektronických peňazí nikdy nemôže byť v postavení limitovaného poskytovateľa. Jedná sa o zamedzenie výkladu, že ak by banka, rep. inštitúcia elektronických peňazí vykonávala aj niektorú činnosť ktorá môžu vykonávať aj limitovaní poskytovatelia (napr. aplikácia MHD električky na debetnej platobnej karte), tak že nie je potrebné plniť ustanovenia §97a.</p> <p>Ods. 1 prvá veta – odkaz na § 1 ods. 3 písm. k) je neprávny, vzhľadom na to, že predmetné ustanovenie definuje služby, na ktoré sa zákon nevzťahuje.</p>	O	N	Skutočnosť, že banka nikdy nemôže byť v postavení limitovaného poskytovateľa vyplýva priamo zo zákona o bankách, podľa ktorého banka môže vykonávať len tie činnosti, ktoré má uvedené v bankovom povolení. Činnosti limitovaných poskytovateľov nie sú predmetom bankového povolenia.
SBA	<p><b>Čl. I, bod 80 - § 97a ods. 1 písm. c) bod 3</b> Návrh na podrobné definovanie spôsobu vymedzenia obmedzenej siete.</p>	O	N	Uvedeným by sa obmedzili limitovaní poskytovatelia vo vytvorení obmedzenej siete, čo je v rozpore so smernicou EP a Rady 2007/64/ES o platobných službách, resp. smernicou EP a Rady 2009/110/ES, ktorá sa v časti týkajúcej sa obmedzených sietí odkazuje na smernicu o platobných službách.
SBA	<p><b>Čl. II, bod 5 - § 23 ods. 1 druhá veta</b> Návrh na doplnenie ustanovenia: za slovo "upraviť" navrhujeme vložiť slovo "základné". Stanovy nie sú vhodným priestorom na detailnú úpravu odmeňovania, najmä ak by sa toto malo týkať tak široko vymedzeného okruhu osôb. Stanovy by mali upravovať len základné zásady a detail bol upravený interným predpisom o odmeňovaní.</p>	Z	ČA	Preformulovaním ustanovenia, podľa ktorého bude banka povinná v súlade s týmto zákonom zahrnúť do stanov zásady odmeňovania. SBA na rozporovom konaní súhlasila s čiastočným akceptovaním pripomienky.
SBA	<p><b>Čl. II, bod 7 - 23 ods. 9 písm. f) a g)</b> Návrh na zväznenie, či by podmienky, pri ktorých je povinné zriadenie výboru pre odmeňovanie, nemali byť upravené priamo v zákone a nie až v opatrení. Zákon bude priamo ukladať povinnosť upraviť v stanovách právomoc a zodpovednosť za činnosť výboru pre odmeňovanie v prípade, ak sa povinne zriaďuje, ale či sa povinne zriaďuje, neupraví tento zákon, ale bude sa musieť čakať až na opatrenie. Zároveň chýba v prechodných ustanoveniach lehota na splnenie povinnosti upraviť stanovy, čo je na druhej strane aj celkom pochopiteľné, ak podmienky zriadenia výboru budú dané až opatrením, ale povinnosť upraviť stanovy bude daná už zákonom.</p>	O	N	Podmienky pre povinné zriaďovanie Výboru pre odmeňovanie v banke budú upravené vo vykonávacom predpise (opatrenie NBS).
SBA	<b>Čl. II, bod 8 - § 23a ods. 1</b>	Z	ČA	1. ods - N - V § 7 ods. 20 zákona o bankách je na účely

	<p>Návrh na doplnenie ods.1 písm. b): „vedúcich zamestnancov podľa § 7 ods. 20 zákona zodpovedných za riadenie rizík banky“</p> <p>Jedná sa len o spresnenie, aby nevznikli pochybnosti, že sa jedná o vedúceho zamestnanca v zmysle zákona o bankách a nie v zmysle definície Zákonníka práce - s ohľadom na rôznu definíciu vedúceho zamestnanca v obidvoch predpisoch.</p> <p>Zároveň navrhujeme zväziť, vzhľadom na komplexnom riadenia rizík v jednotlivých bankách, zavedenie princípu proporcionality, a teda vyňatia niektorých bánk spod účinnosti tohto zákona, pričom Národná banka Slovenska by v opatrení určila kritéria, na základe ktorých by sa predmetný princíp uplatňoval.</p> <p>Písm. c) navrhujeme vypustiť.</p>			<p>tohto zákona zadefinovaný pojem "vedúci zamestnanec". Z legislatívno-technického hľadiska nie je potrebné v prípade použitia tohto pojmu naň priamo odkazovať.</p> <p>2. ods.- ČA - Pokiaľ ide o povinnosť zriaďovať Výbor pre odmeňovanie v banke, opatrením NBS sa určí, na základe akých kritérií budú banky povinné zriaďovať Výbor pre odmeňovanie, resp. sa určí na základe akých kritérií budú banky len určovať zodpovednú osobu za systém odmeňovania v banke.</p> <p>3. ods. - ČA - Preformulovaním navrhovaného ustanovenia.</p> <p>SBA v rámci rozporového konania súhlasila s čiastočným akceptovaním tejto pripomienky.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>Čl. II, bod 8 - §23b ods. 1</b></p> <p>Návrh na spresnenie, či uvedené zložky pohyblivej odmeny musia byť tvorené všetkými druhmi odmeny (písm. a) - f)), alebo je možné chápať ich alternatívne.</p> <p>Zároveň je potrebné uviesť si, že osoby, ktoré v zmysle §23 písm d) zákona o bankách vykonávajú riadenie rizík oddelené od bankových činností, by mali byť odmeňované v zmysle písm. b) a c) navrhovaného znenia §23b práve na základe výsledkov bankových činností.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	<p>Úpravou textu tak, aby bolo zrejmé, že sa jedná o alternatívny výpočet prvkov, ktoré tvoria pohyblivú zložku celkovej odmeny.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>Č. II, bod 8 - § 23b ods. 2</b></p> <p>Návrh na upresnení "priznanie odmeny" a "určenie predpokladanej výšky odmeny". Podľa nášho názoru je pojem "priznanie odmeny" vhodné nahradiť pojmom "vyplatenie odmeny" a zadefinovať pojem "určenie predpokladanej výšky odmeny".</p> <p>Presné znenie uľahčí aplikáciu zákona a jeho prípadný rozdielny výklad.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Časť pohyblivej zložky celkovej odmeny je priznaná najneskôr po uplynutí troch rokov od jej určenia. V okamihu priznania odmeny vzniká na ňu právny nárok, tzn. vzniká nárok na jej vyplatenie. Navrhovaná úprava je v súlade so smernicovou úpravou.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>Č. II, bod 8 - § 23b ods. 3 posledná veta v spojení s ods. 4</b></p> <p>Návrh na zosúladienie textu predmetných odsekov so zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Je potrebné daňovo vyriešiť otázku zdaňovania preddavkov na motivačnú zložku mzdy v nadväznosti na otázku potenciálneho vrátenia týchto preddavkov (ktoré však už budú pri ich vyplatení riadne zdanené daňou z príjmu fyzických osôb).</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Vypustením ustanovenia z navrhovaného § 23b ods. 3, týkajúceho sa preddavkov.</p>

SBA	<p><b>Čl. II, bod 17 - § 122n ods. 3 a ods.4</b>          Banka nemá možnosť jednostranne, bez súhlasu dotknutých zamestnancov zabezpečiť zosúladienie ustanovení existujúcich pracovných zmlúv s novými ustanoveniami zákona. Ak je uložená povinnosť banke, zároveň by mala byť uložená povinnosť aj dotknutým osobám, pričom upozorňujeme na možnú protiústavnosť príslušnej úpravy, pretože sa zasahuje do už existujúcich pracovno-právnych vzťahov spôsobom, ktorý môže dôjsť k znevýhodneniu zamestnancov a dokonca spôsobiť neplatnosť pracovnej zmluvy ako celku (keďže mzda je podstatnou náležitosťou zmluvy).</p>	Z	A	<p>Po dohode s SBA v rámci rozporového konania nový § 122n ods. 4 znie:          "(4) Každá banka a iné osoby podľa § 23a ods. 1 sú najneskôr do 31. júla 2012 povinní zabezpečiť zosúladienie ustanovení pracovných zmlúv, mandátnych zmlúv alebo ich iných vzájomných zmlúv, v ktorých sú dohodnuté podmienky odmeňovania alebo iné požitky v prospech osôb podľa § 23a ods. 1, s týmto zákonom; ak banka a iné osoby podľa § 71da ods. 1 nezosúladiť niektoré ustanovenia ich vzájomných zmlúv s týmto zákonom do 31. júla 2012, tieto ustanovenia strácajú platnosť 1. augusta 2012."</p>
SBA	<p><b>Čl. VI - § 1 ods. 3</b>          Návrh na rozšírenie negatívneho výpočtu spotrebiteľských úverov o úvery vlastníkom bytov a nebytových priestorov:          - v § 1 sa odsek 3 sa dopĺňa písmenom r), ktoré znie:          "r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov, ktorého účelom je najmä oprava, rekonštrukcia alebo modernizácia bytového domu, podľa osobitného predpisu4a).          poznámka pod čiarou k odkazu 4a znie:          "4a) Zákon č.182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov."          Jedná sa o mimoriadne dôležitú právnu úpravu, pretože ak zákon vec jednoznačne nevyrieši, môžu vzniknúť súdne spory iniciované vlastníkami bytov, ktoré môžu systémovo zasiahnuť do poskytovania úverov na rekonštrukciu bytových domov.</p>	Z	N	<p>Uvedená pripomienka je v rozpore s čl. 2 smernice EP a Rady č. 2008/48/ES a tiež s recitálom č. 14 tejto smernice.          Zároveň sa podľa informácií množia sťažnosti vlastníkov bytov, keď správca uzatvorí zmluvu, ktorá je pre nich nevýhodná. Z toho vyplýva, že by nebolo žiaduce, aby sa vyňatím požadovaných úverov spod zákona o spotrebiteľských úveroch ešte viac znížila ochrana vlastníkov.          SBA na rozporovom konaní súhlasila s neakceptovaním pripomienky s tým, že MF SR požiada Európsku Komisiu o vyjadrenie sa k problematike.</p>
SBA	<p><b>Čl. VI, bod 3 - § 9 ods. 2 písm. b)</b>          Návrh na vypustenie navrhovaného bodu.          Finančný agent koná prostredníctvom osobitnej licencie finančného agenta pod dohľadom NBS. Klient - spotrebiteľ je informovaný finančným agentom o osobe finančného agenta záznamom o službe, ktorú finančný agent sprostredkuje, povinne ešte pred uzavretím zmluvy podľa zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.          Zmluva o spotrebiteľskom úvere sa uzatvára s veriteľom a nie s finančným agentom, ten nezastupuje veriteľa pri uzatvorení zmluvy.</p>	O	N	<p>Pripomienka je už vyriešená v texte návrhu, keďže finančný agent nie je zmluvnou stranou, ale len sprostredkúva uzatvorenie zmluvy.</p>

SBA	<p><b>Čl. I., bod 2 a bod 80</b>          Systémovo podporujeme zavedenie inštitútu limitovaných poskytovateľov. Odporúčame však jednoznačne stanoviť, že každá osoba poskytujúca služby založené na používanie platobných prostriedkov okrem bánk a inštitúcií elektronických peňazí je limitovaným poskytovateľom, aby nedochádzalo k prípadom, že niektoré spoločnosti budú tvrdiť, že sa na nich zákon nevzťahuje. Zároveň v dôvodovej správe uviesť takého negatívne členenie. Zároveň je potrebné stanoviť sankcie za to, ak spoločnosť neoprávnené podniká ako limitovaný poskytovateľ bez toho, aby sa stala inštitúciou elektronických peňazí alebo bankou; pričom je potrebné jednoznačne stanoviť príslušnú hranicu, aby v praxi nedochádzalo k rôznym výkladom. Z legislatívneho hľadiska nie je vhodné stanoviť, že zákon sa nevzťahuje na používanie platobných prostriedkov v zmysle navrhovaného §1 ods.3 a následne v §97a zaviesť intšitút limitovaných poskytovateľov.</p>	Z	ČA	Skutočnosť, že banka nikdy nemôže byť v postavení limitovaného poskytovateľa vyplýva priamo zo zákona o bankách, podľa ktorého banka môže vykonávať len tie činnosti, ktoré má uvedené v bankovom povolení. Činnosti limitovaných poskytovateľov nie sú predmetom bankového povolenia. Podobne aj inštitúcia elektronických peňazí, ktorá je licencovaným subjektom v zmysle zákona o platobných službách nemôže byť zároveň aj v postavení limitovaného poskytovateľa. SBA v rámci rozporového konania súhlasila s čiastočným akceptovaním pripomienky, resp. s odovodením.
SBA	<p><b>Čl. III</b>          Vzhľadom na totožnú úpravu systému odmeňovania pri zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách (čl. II) a zákone č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách (čl. III) navrhujeme aplikovať uplatnené pripomienky k čl. II aj na čl. III.</p>	O	A	Úpravou textu.
SBA	<p><b>Čl. II, bod 3 - § 5 písm. s)</b>          Navrhujeme preformulovať ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že má ísť o príspevky banky (ako zamestnávateľa) nad rámec všeobecne (pre všetkých zamestnancov) poskytovaných výhod dôchodkového zabezpečenia.</p>	O	A	Úpravou textu.
SBA	<p><b>§ 33e zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov</b>          1) Súčasné znenie § 33e ods. 8:          (8) Národná banka Slovenska je oprávnená umožniť banke, na základe jej písomnej žiadosti s uvedením vecných dôvodov, na účely posudzovania majetkovej angažovanosti podľa          ...          c) odseku 1 písm. a) bodu 1d a písm. b) bodu 1d vyňať tie expozície voči svojej dcérskej spoločnosti, na ktoré sa vzťahuje umožnenie Národnej banky Slovenska podľa písmena b); Národná banka Slovenska je povinná pri výkone dohľadu nad bankou overovať hodnotu expozícií voči skupine hospodársky spojených osôb, ktorú tvoria dcérske spoločnosti tejto banky, ak sa na skupinu hospodársky spojených osôb uplatňuje umožnenie Národnej banky Slovenska podľa tohto písmena, a to najmenej raz za kalendárny mesiac a obsah tohto postupu oznámi Komisii a Európskemu výboru pre bankovníctvo.          ....          a) Vzhľadom na znenie smernice 2009/111/ES, ktorou sa mení a dopĺňa</p>	Z	A	Úpravou textu.

	<p>smernica 2006/48/ES, navrhujeme zaviesť možnosť automatického vylúčenia expozícií (bez individuálnych žiadostí) voči osobe, ktorá spadá do skupiny hospodársky spojených osôb a ktorá je úverovou inštitúciou, alebo v prípade expozícií voči inštitúciám so sídlom iným ako Slovenská republika avšak so sídlom v členskom štáte alebo uznanej tretej krajine zavedenie možnosti obdobného čiastočného vylúčenia expozícií a to konzistentne s novým limitom majetkovej angažovanosti.</p> <p>Zdôvodnenie:  Dôvodom návrhu je článok 113 ods. 4 písm. c) smernice 2006/48/ES, v znení smernice 2009/111/ES, ktorý umožňuje naďalej vylúčenie časti alebo celej expozície voči úverovej inštitúcii, ktorá je hospodársky prepojená osoba a vzťahuje sa na ňu dohľad na konsolidovanom základe. Prítom konsolidáciou sa nerozumie len konsolidácia na úrovni vlastných dcér reportovanej banky, ale predovšetkým konsolidácia na úrovni skupiny, v ktorej kreditná inštitúcia pôsobí a ktorá zahŕňa jej materskú spoločnosť a jej dcérske spoločnosti a spĺňa podmienky tejto smernice.  Např. Česká národní banka v zmysle tohto článku naďalej umožňuje úverovým inštitúciám čiastočnú redukciu expozícií z intra group obchodov a to v § 182 ods. 2 písm. d) Vyhlášky č. 123/2007 Sb. v znení neskorších predpisov. Konzistentne s novým limitom majetkovej angažovanosti na úrovni 25% z vlastných zdrojov povoľuje úverovým inštitúciám vylúčenie 75% expozícií voči osobám ktoré sú ovládané danou úverovou inštitúciou, osobám ktoré sú ovládané rovnakou osobou ako úverová inštitúcia alebo osobe, ktorá ovláda úverovú inštitúciu.  Požadovaná úprava si bude vyžadovať adekvátnu zmenu § 33e ods. 14 kvôli návrhu zrušenia individuálnych žiadostí na získanie výnimky z expozícií voči hospodársky prepojeným osobám, nakoľko redukciu týchto angažovanosti EK explicitne povoľuje.</p> <p>b) Smernica 2006/48/ES, v znení smernice 2009/111/ES, článok 113 ods.4 písm. a) umožňuje čiastočné alebo úplné vylúčenie expozícií z krytých dlhopisov. Uvedenú možnosť navrhujeme implementovať do Zákona o bankách, a to buď úplným vyňatím expozície z krytého dlhopisu alebo čiastočným znížením expozície.</p> <p>Zdôvodnenie:  Dôvodom návrhu je už spomínaný článok 113 ods. 4 písm. a) smernice 2006/48/ES, v znení smernice 2009/111/ES. Navrhujeme postupovať obdobne ako v prípade českej Vyhlášky č. 123/2007 Sb. v znení neskorších predpisov,</p>			
--	--	--	--	--

ktorá v zmysle § 182 ods. 2 písm. a) limit majetkovej angažovanosti nevzťahuje na 75% hodnoty expozícií vyplývajúcich z krytých dlhopisov.

**Poznámka:**

Zákonom č. 46/2011 Z. z. z 03. februára 2011, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, došlo k zmene § 33e ods. 1. V tejto súvislosti je potrebná novelizácia § 33e ods. 8 písm. b) a c), nakoľko súčasné znenie týchto odsekov sa odvoláva na ods. 1 v pôvodnom znení.

**Príloha:**

Vybrané časti z Vyhlášky č.123/2007 Sb. o pravidlech obozřetného podnikání bank, spořitelních a úvěrových družstev a obchodníků s cennými papíry v znení neskorších predpisov a Directive 2009/111/EC.

Vyhláška č.123/2007 Sb.:

§ 182

Neuplatnění limitů angažovanosti

(2) Limity podle § 181 se nevztahují také na

- a) expozice v krytých dluhopisech podle přílohy č. 4 této vyhlášky, a to do výše 75 % hodnoty expozic,
- b) expozice vůči osobám se sídlem v České republice, které ovládají povinnou osobu a jsou bankou nebo obchodníkem s cennými papíry,
- c) expozice vůči osobám, které jsou ovládány povinnou osobou a povinná osoba je zahrnuje do regulovaného konsolidačního celku,
- d) expozice vůči osobám, které jsou úvěrovou institucí, obchodníkem s cennými papíry, zahraničním obchodníkem s cennými papíry z členského státu nebo uznaným obchodníkem s cennými papíry se sídlem v jiném než členském státě a jsou ovládány povinnou osobou, nebo je ovládá tatáž osoba jako povinnou osobu, nebo povinnou osobu ovládají, a to do výše 75 % hodnoty expozic; tím nejsou dotčena ustanovení písmen b) a c) a
- e) podrozvahové položky se středně nízkým rizikem podle přílohy č. 6 této vyhlášky, a to do výše 50 % jejich hodnoty.

Directive 2009/111/EC:

24. Article 113 is amended as follows:

	<p>4. Member States may fully or partially exempt the following exposures from the application of Article 111(1):</p> <p>.....</p> <p>(c) notwithstanding paragraph 3(f) of this Article, exposures, including participations or other kinds of holdings, incurred by a credit institution to its parent undertaking, to other subsidiaries of that parent undertaking or to its own subsidiaries, in so far as those undertakings are covered by the supervision on a consolidated basis to which the credit institution itself is subject, in accordance with this Directive or with equivalent standards in force in a third country; exposures that do not meet these criteria, whether or not exempted from Article 111(1), shall be treated as exposures to a third party; ...</p>			
<b>SLASPO</b>	<p><b>K čl. IV 31. bod</b> K čl. IV 31. bod V § 40 ods. 2 slová „bez zbytočného odkladu po skončení kalendárneho roka“ nahradit' slovami „do 31. januára nasledujúceho kalendárneho roka“.</p> <p>Odôvodnenie: Zmenu na presné vymedzenie dátumu, ku ktorému je každý prispievateľ povinný písomne oznámiť Národnej banke Slovenska celkový objem aktív, ktorý je rozhodujúci pre výpočet výšky ročného príspevku prispievateľa, t.j. k 31. januáru nasledujúceho roka, navrhujeme z dôvodu právnej istoty povinných subjektov a na predchádzanie vzniku prípadných sporov, či k splneniu tejto povinnosti došlo „bez zbytočného odkladu“.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	<p>Povinnosť splniť si oznamovaciu povinnosť podľa tohto ustanovenia bude do 20. januára, ak tento zákon neustanovuje inak. Navrhovaný termín je totožný s termínom prvej štvrťročnej splátky príspevku.</p>
<b>ST</b>	<p><b>Čl. IV, § 40 ods. 3</b> V § 40 ods. 3 znie:</p> <p>„(3) Sadzby ročných príspevkov pre dohliadané subjekty, ktoré sú právnickou osobou alebo pobočkou zahraničnej právnickej osoby, sa môžu určiť osobitne pre jednotlivé druhy dohliadaných subjektov podľa osobitných zákonov, 1) a to pri sadzbe pre ročné príspevky, ktorej základom sú aktíva dohliadaného subjektu, v rozpätí od 0,001 promile do 0,1 promile z objemu aktív dohliadaného subjektu, ak zákon neustanovuje inak; do objemu aktív dohliadaného subjektu, ktorý spravuje majetok investovaný v rámci dôchodkového sporenia alebo kolektívneho investovania, sa na účely ročných príspevkov zahŕňa aj majetok spravovaný dohliadaným subjektom; celková výška ročného príspevku však môže byť najmenej 30 000 Sk a pri objeme aktív nepresahujúcim 50 000 000 Sk môže byť najviac 250 000 Sk, pri</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Po dohode so Slovak Telecom sa na účely vyhodnotenia pripomienky zavádza prechodné ustanovenie v § 45b ods. 3, ktoré znie:</p> <p>"(3) Ak prispievateľ, ktorý môže podľa osobitného zákona<sup>25)</sup> popri činnostiach podliehajúcich dohľadu uskutočňovať aj obchodné činnosti nepodliehajúce dohľadu,<sup>49aa)</sup> nevedie a nevykazuje v účtovníctve a účtovej závierke oddelene analytickú evidenciu o aktívach v členení podľa § 40 ods. 2 štvrtej vety, tak pre výpočet výšky ročného príspevku na rok 2012 pre takéhoto prispievateľa podľa ustanovení § 40 je rozhodujúci celkový objem jeho aktív; pritom však celková výška ročného príspevku na rok 2012 pre prispievateľa, ktorý je inštitúciou elektronických</p>

	<p>objeme aktív v rozpätí od 50 000 001 do 200 000 000 Sk môže byť najviac 850 000 Sk a pri objeme aktív vyššom ako 200 000 000 Sk môže byť najviac 3 000 000 Sk, ak tento zákon neustanovuje inak. Výška ročného príspevku pre samostatných finančných agentov a finančných poradcov, ktorí sú právnickou osobou, môže byť najmenej 1 000 Sk a najviac 30 000 Sk, pre organizačné zložky zahraničných správcovských spoločností, pobočky zahraničných investičných spoločností, pobočky zahraničných správcovských spoločností alebo pre zahraničné správcovské spoločnosti a pre zahraničné investičné spoločnosti, ktoré pôsobia na území Slovenskej republiky bez zriadenia pobočky, môže byť najmenej 10 000 Sk a najviac 250 000 Sk, pre burzy cenných papierov môže byť najviac 200 000 Sk, pre centrálnych depozitárov cenných papierov môže byť najviac 200 000 Sk a pre podniky podľa osobitného zákona 56) môže byť najviac 10 000 eur.“</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 56 znie: „, 56) Zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov“</p> <p>Odôvodnenie: Výška ročného príspevku plateného dohliadanými subjektmi počítaná z ich aktív, do ktorých nespádajú len elektronické peniaze, má za následok hrubý nepomer medzi výškami príspevkov jednotlivých dohliadaných subjektov. V praxi sa často stáva, že subjekty, ktoré boli založené za účelom vydávania elektronických peňazí platia omnoho nižšie príspevky než subjekty, ktorých hlavnou činnosťou nie je vydávanie elektronických peňazí alebo vydávajú elektronické peniaze v podstate nižšej miere.</p>			<p>peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí, platobnou inštitúciou alebo pobočkou zahraničnej platobnej inštitúcie, je najmenej 1 000 eur a najviac 10 000 eur.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhnutým prechodným ustanovením v § 45b ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom sa vytvára časový priestor na vytvorenie oddelenej analytickej evidencie o aktívach slúžiacich výlučne na uskutočňovanie obchodných činností nepodliehajúcich dohľadu a o ostatných aktívach prispievateľov na účely výpočtu ročných príspevkov z objemu aktív znížených o aktíva slúžiace výlučne na uskutočňovanie obchodných činností nepodliehajúcich dohľadu v prípade takých prispievateľov, ktorí popri činnostiach podliehajúcich dohľadu uskutočňovať aj obchodné činnosti nepodliehajúce dohľadu, a to inštitúcií elektronických peňazí, pobočiek zahraničných inštitúcií elektronických peňazí, platobných inštitúcií a pobočiek zahraničných platobných inštitúcií.</p>
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K úvodným vetám článkov I, II a III</b> V úvodných vetách článkov I, II a III je potrebné do výpočtu novelizačných zákonov doplniť zákon č. 130/2011 Z. z.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie úvodných viet článkov I, II a III (teda spresnenie úvodných viet navrhnutých noviel zákona o platobných službách, zákona o bankách a zákona o cenných papieroch a investičných službách) tak, že do výpočtu novelizačných zákonov v týchto úvodných vetách je potrebné doplniť zákon č. 130/2011 Z. z., ktorý obsahuje aj predchádzajúce novely uvedených troch zákonov a ktorý bol medzičasom (dňa 28.4.2011) publikovaný v Zbierke zákonov SR.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K článku I - nový bod 5 - k § 2 ods. 10 a § 89 ods. 5</b> Do článku I (teda do navrhutej novely zákona o platobných službách) je potrebné za pôvodný bod 4 doplniť nový bod 5 s takýmto znením:</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	<p>»5. V § 2 ods. 10 a § 89 ods. 5 sa za slovo „Formu“ vkladá čiarka a slovo „podobu“.«.</p> <p>Zároveň sa v článku I prečísľujú všetky nasledujúce body počnúc pôvodným bodom 1.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhuje sa legislatívno-technické vyprecizovanie ustanovení § 2 ods. 10 a § 89 ods. 5 zákona o platobných službách v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na jasnú, jednoznačnú a bezproblémovú interpretáciu a aplikáciu týchto ustanovení v praxi a zároveň v záujme ich harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>K článku I - nové body 10 a 11 - k § 8 ods. 2 a k § 11 ods. 1</b></p> <p>Do článku I je potrebné za pôvodný bod 9 doplniť nové body 10 a 11 s takýmto znením:</p> <p>»10. V § 8 ods. 2 sa za slovo „forme“ vkladajú slová „a podobe“.</p> <p>11. V § 11 ods. 1 sa slová „bez zbytočného odkladu“ nahrádzajú slovom „okamžite“.«.</p> <p>Zároveň sa v článku I prečísľujú všetky nasledujúce body.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhuje sa legislatívno-technické vyprecizovanie ustanovenia § 8 ods. 2 zákona o platobných službách v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na jasnú, jednoznačnú a bezproblémovú interpretáciu a aplikáciu tohto ustanovenia v praxi a v záujme jeho harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).</p> <p>Zároveň sa navrhuje legislatívne vyprecizovanie ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o platobných službách tak, aby bola dôsledne zabezpečená jeho harmonizácia s ustanoveniami euroúnijnej smernice o platobných službách na vnútornom trhu, teda smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/64/ES z 13. novembra 2007 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a ktorou sa zrušuje smernica 97/5/ES (Ú.v. EÚ L 319, 5.12.2007). Pre úplnosť možno zároveň z terminologického hľadiska uviesť, že pojem „okamžite“ sa používa aj v iných ustanoveniach (napríklad v § 32 ods. 4) zákona o</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	<p>Úpravou textu.</p>

	platobných službách			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K článku I - nové body 13 až 16 - k § 31 ods. 5 písm. c) tret'om bode a § 96 ods. 1 písm. c) a h) a ods. 2 písm. a) až c), k § 40 ods. 2 a § 41 ods. 2, k § 48 ods. 2 písm. f) a g) a k § 50 ods. 5</b></p> <p>Do článku I je potrebné za pôvodný bod 12 doplniť nové body 13 až 16 s takýmto znením:</p> <p>»13. V § 31 ods. 5 písm. c) tret'om bode a § 96 ods. 1 písm. c) a h) a ods. 2 písm. a) až c) sa za slovo „forma“ vkladá čiarka a slovo „podoba“.</p> <p>14. V § 40 ods. 2 a § 41 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Náklady spojené s poskytnutím alebo sprístupnením informácií podľa odseku 1 vrátane nákladov spojených so zaslaním týchto informácií znáša poskytovateľ platobných služieb.“«</p> <p>15. V § 48 ods. 2 písm. f) a g) sa za slovo „formu“ vkladá čiarka a slovo „podobu“.</p> <p>16. V § 50 ods. 5 sa za slová „formou prístupnou“ vkladá čiarka a slovo „vo forme a podobe prístupnej“«.</p> <p>Zároveň sa v článku I prečísľujú všetky nasledujúce body.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Na základe poznatkov z praxe sa navrhuje legislatívne vyprecizovanie ustanovení § 40 ods. 2 a § 41 ods. 2 zákona o platobných službách tak, aby bolo jasne a jednoznačne ustanovené, že náklady spojené s poskytovaním alebo sprístupňovaním zákonom predpísaných informácií pre používateľov platobných služieb (teda pre platiteľov a príjemcov), vrátane nákladov spojených so zasielaním týchto informácií znášajú poskytovatelia platobných služieb, čím sa prispieva k zdokonaleniu legislatívnych predpokladov jasnú, jednoznačnú a bezproblémovú interpretáciu a aplikáciu predmetných ustanovení v praxi.</p> <p>Zároveň sa navrhuje legislatívno-technické vyprecizovanie ustanovení § 31 ods. 5 písm. c) bodu 3, § 48 ods. 2 písm. f) a g), § 50 ods. 5, § 96 ods. 1 písm. c) a h) a § 96 ods. 2 písm. a) až c) zákona o platobných službách v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na jasnú, jednoznačnú a bezproblémovú interpretáciu a aplikáciu týchto ustanovení v praxi a zároveň v záujme ich harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K článku I bodu 47 - k navrhnutému novému § 78 odseku 8</b></p> <p>V článku I bode 47, v navrhnutom novom § 78 odseku 8 je potrebné za slovo</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	<p>„forme“ vložiť (doplniť) čiarku a slovo „podobe“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhnutou legislatívno-technickou úpravou ustanovenia § 78 nového odseku 8 sa zabezpečuje jeho harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K článku I bodu 68 - k navrhnutému novému § 85a odseku 3</b></p> <p>V článku I bode 68, v navrhnutom novom § 85a odseku 3 je potrebné slová „v listinnej forme alebo v elektronickej forme“ nahradiť slovami „v listinnej podobe alebo elektronickej podobe“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhnutou legislatívno-technickou úpravou ustanovenia § 85a nového odseku 3 sa zabezpečuje jeho harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K článku I bodu 77 - k navrhnutému novému § 86 odseku 17</b></p> <p>V článku I bode 77, v navrhnutom novom § 86 odseku 17 je potrebné za slovo „forme“ vložiť (doplniť) čiarku a slovo „podobe“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhnutou legislatívno-technickou úpravou ustanovenia nového § 86 odseku 3 sa zabezpečuje jeho harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K článku I bodu 80 - k navrhnutému novému § 97 odseku 5</b></p> <p>V článku I bode 80, v navrhnutom novom § 97 je v odseku 5 je potrebné slová „elektronickej forme“ nahradiť slovami „elektronickej podobe“ a v odseku 6 je potrebné za slovo „forme“ vložiť (doplniť) čiarku a slovo „podobe“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhnutou legislatívno-technickou úpravou ustanovenia nového § 97 odseku 3 sa zabezpečuje jeho harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K článku I - nový bod 86 - k celému článku I</b></p> <p>Na koniec článku I (teda na koniec navrhutej novely zákona o platobných službách) je potrebné za pôvodný bod 85 doplniť nový bod 86 s takýmto znením:</p> <p>»86. V celom texte zákona sa slová „listinná forma“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „listinná podoba“ v príslušnom tvare a slová „elektronická forma“ vo všetkých tvaroch sa nahrádzajú slovami „elektronická podoba“ v príslušnom tvare.«.</p> <p>Zároveň tiež v celom návrhu článku I pripravovaného zákona je potrebné slová „listinná forma“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „listinná podoba“ v príslušnom tvare a slová „elektronická forma“ vo všetkých tvaroch je potrebné nahradiť slovami „elektronická podoba“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhuje sa legislatívno-technické vyprecizovanie doterajších ustanovení zákona o platobných službách v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na jasnú, jednoznačnú a bezproblémovú interpretáciu a aplikáciu dotknutých ustanovení zákona o platobných službách v praxi a zároveň v záujme ich harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov (vrátane zmlúv), pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov). Pritom navrhnuté legislatívno-technické vyprecizovanie doterajších ustanovení zákona o platobných službách zohľadňuje napríklad existujúce ustanovenia § 40 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, § 200aa a § 200ba Občianskeho súdneho poriadku, § 8 katastrálneho zákona, § 9 ods. 7, § 18 ods. 3 a § 39 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, § 5a ods. 1 až 6 a § 9 ods. 1 zákona o obchodnom registri.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K článku III - nové body 8 a 9 - k § 93 ods. 5 písm. m) a k doplneniu nového § 96a</b></p> <p>Do článku III (teda do navrhutej novely zákona o cenných papieroch a investičných službách) je potrebné za pôvodný bod 7 doplniť nové body 8 a 9 s takýmto znením:</p> <p>»8.V § 93 ods. 5 písm. m) sa slovo "orgánov" nahrádza slovom "Prezídia".</p> <p>9. Za § 96 sa vkladá § 96a, ktorý znie:</p> <p>„§ 96a</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Uvedené ustanovenie nie je možné doplniť bez toho, aby bolo predmetom MPK, nakoľko ide o citlivú otázku. Uvedené bude možné zaradiť do najbližšej novely zákona o cenných papieroch, ktorá má byť predložená na rokovanie vlády SR v decembri 2011.

<p>(1) Predsedovi rady a predsedovi dozornej rady za výkon ich funkcie patrí mesačná odmena vo výške 500 eur. Podpredsedovi rady a podpredsedovi dozornej rady za výkon ich funkcie patrí mesačná odmena vo výške 450 eur. Ostatným členom rady a ostatným členom dozornej rady za výkon ich funkcie patrí mesačná odmena vo výške 350 eur. Ustanovenie prvej až tretej vety sa nevzťahuje na členov rady a členov dozornej rady, na ktorých sa vzťahuje obmedzenie poberať odmenu ustanovené podľa osobitného predpisu o štátnej službe.88c) Na výkon funkcie člena rady a funkcie člena dozornej rady sa nevzťahujú osobitné predpisy.88d)</p> <p>(2) Vykonávanie činností vyplývajúcich z funkcie člena rady alebo člena dozornej rady, ktorý je zástupcom bánk alebo Národnej banky Slovenska, je na pracovnoprávne účely podľa Zákonníka práce výkonom verejnej funkcie, na ktorý sa poskytuje pracovné voľno. Vykonávanie činností vyplývajúcich z funkcie člena rady alebo člena dozornej rady, ktorý je štátnym zamestnancom, sa môže umožniť aj v služobnom čase podľa osobitného predpisu o štátnej službe.88e)“.</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom 88c, 88d a 88e znejú: „88c) § 61 ods. 7 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 88c) Napríklad § 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách. 88d) § 61 ods. 5 zákona č. 400/2009 Z. z. v znení zákona č. 505/2010 Z. z.“.</p> <p>Zároveň sa v článku III prečísľujú všetky nasledujúce body počnúc pôvodným bodom 8.</p> <p>Odôvodnenie: V rámci článku III pripravovaného zákona sa navrhuje upraviť § 93 ods. 5 písm. m) a zároveň doplniť nový § 96a zákona o cenných papieroch a investičných službách tak, aby Rada Garančného fondu investícií už nemala diskutabilnú kompetenciu určovať odmeny svojich vlastných členov a odmeny členov Dozornej rady Garančného fondu investícií, ktorá podľa zákona má dohliadať aj na činnosť rady fondu, pričom rada fondu mala schvaľovať odmeňovanie členov dozornej rady fondu, čo by mohlo viesť ku konfliktu záujmov. V záujme eliminovania potenciálneho konfliktu záujmov a zároveň pri rešpektovaní ústavne garantovaného práva na odmenu za vykonanú prácu sa navrhuje, aby odmeňovanie členov rady a členov dozornej rady Garančného fondu investícií reguloval priamo zákon analogicky ako je už od 30.12.2010 regulované odmeňovanie členov rady a členov dozornej rady Fondu ochrany vkladov. Prítom neexistuje žiadny opodstatnený dôvod,</p>			
--	--	--	--

	<p>aby v tejto oblasti existovala vecne rozdielna zákonná regulácia pre Fond ochrany vkladov a pre Garančný fond investícií. Preto sa navrhuje zaviesť pre Garančný fond investícií analogickú zákonnú reguláciu, akú pre Fond ochrany vkladov obsahuje § 26b zákona o ochrane vkladov (zákona NR SR č. 118/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý bol s účinnosťou od 30.12.2010 zavedený zákonom č. 505/2010 Z. z.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K článku IV - nový bod 5 - k § 3 ods. 5</b>  Do článku IV (teda do navrhutej novely zákona o dohľade nad finančným trhom) je potrebné za pôvodný bod 4 doplniť nový bod 5 s takýmto znením:  »5. V § 3 ods. 5 prvej vete sa slovo „a“ nahrádza čiarkou a na konci vety sa pripájajú tieto slová: „a na účely súdnych konaní o preskúvaní zákonnosti rozhodnutí alebo postupu Národnej banky Slovenska alebo na účely trestného stíhania.«  Odôvodnenie:  Navrhuje sa čiastková úprava ustanovenia § 3 ods. 5 zákona o dohľade nad finančným trhom v záujme spresnenia a harmonizácie tohto ustanovenia s navzájom súvisiacimi ustanoveniami právnych predpisov v oblasti finančného trhu, napríklad s ustanoveniami § 6 ods. 13 písm. d) zákona o bankách.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K článku IV - k pôvodnému bodu 6 - k § 6</b>  V článku IV je potrebné znenie pôvodného bodu 6 upraviť nasledovne:  »6. V § 6 sa v druhej vete vypúšťajú slová „deň začatia dohľadu“, slová „odtlačok pečiatky Národnej banky Slovenska“ sa nahrádzajú slovami „odtlačok okrúhlej úradnej pečiatky Národnej banky Slovenska so štátnym znakom“ a na konci sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „toto poverenie možno dodatočne zmeniť.“  Zároveň v článku IV pôvodnom bode 9, teda v navrhnutom § 8 novom odseku 1 prvej vete je na konci vety potrebné bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „rovnako sa dohliadanému subjektu preukazuje aj zmena poverenia.“  Odôvodnenie:  Navrhuje sa vyprecizovať znenie článku IV pôvodných bodov 6 a 9 (teda znenie navrhnutých úprav § 6 a navrhnutého § 8 nového odseku 1 zákona o dohľade nad finančným trhom) v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie plynulého, efektívneho a účinného výkonu dohľadu tak, aby sa jednak navzájom harmonizovalo znenie § 6 so znením § 27 ods. 5 zákona o dohľade nad finančným trhom (pokiaľ ide o odtlačok úradnej pečiatky) a aby sa jednak v § 6 a § 8 novom odseku 1 explicitne ustanovilo, že poverenie na výkon dohľadu na mieste možno dodatočne</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	<p>zmeniť a že zmena poverenia sa dohliadanému subjektu preukazuje rovnako ako samotné poverenie, čím sa umožní operatívne reagovať na zmenu skutkových okolností, za ktorých bolo udelené poverenie na výkon dohľadu na mieste (napríklad zmenou osoby poverenej výkonom dohľadu vtedy, ak po udelení poverenia nastane dlhšia práceneschopnosť pôvodne poverenej osoby). Pritom sa zohľadňuje skutočnosť, že medzi principiálne požiadavky podľa európskych právnych noriem, ktoré sa týkajú finančných inštitúcií a dohľadu nad finančnými inštitúciami v jednotlivých oblastiach finančného trhu, patrí aj princíp, že finančné inštitúcie a celá ich činnosť musia vo všeobecnom záujme podliehať dôslednému dohľadu a že orgán dohľadu musí mať pri svojej činnosti všetky vhodné a účinné právomoci, prostriedky a nástroje na plynulé, efektívne a účinné vykonávanie dohľadu nad dohliadanými subjektmi (vrátane dohľadu na mieste). Navrhnutá úprava § 6 a § 8 nového odseku 1 zákona o dohľade sa do určitej miery inšpirovala aj obdobnými zákonnými úpravami, napríklad v ustanovení § 38 ods. 1 druhej vete Občianskeho súdneho poriadku a v § 34 ods. 1 zákona o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách (zákona č. 725/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K článku IV - nový bod 10 - k § 8 ods. 2 písm. c)</b>  Do článku IV je potrebné za pôvodný bod 9 doplniť nový bod 10 s takýmto znením:  »10. V § 8 ods. 2 písm. c) sa vypúšťajú slová „v odôvodnených prípadoch“.«.  Zároveň sa v článku IV prečísľujú všetky nasledujúce body počnúc pôvodným bodom 10.  Odôvodnenie:  Navrhuje sa čiastková úprava ustanovenia § 8 ods. 2 písm. c) v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie plynulého, efektívneho a účinného výkonu dohľadu, čo patrí medzi principiálne požiadavky podľa európskych právnych noriem, ktoré sa týkajú finančných inštitúcií a dohľadu nad finančnými inštitúciami v jednotlivých oblastiach (segmentoch) finančného trhu. Navrhnutá úprava § 8 ods. 2 písm. c) sa určitej miery inšpirovala aj obdobnými zákonnými úpravami, napríklad v ustanovení § 32 ods. 13 písm. d) a e) zákona o dohľade nad výkonom auditu (zákona č. 540/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K článku IV - nové body 15 a 16 - § 10 ods. 1 písm. e) a k § 10 ods. 3 a § 17 ods. 7</b>  Do článku IV je potrebné za pôvodný bod 14 doplniť nové body 15 a 16 s takýmto znením:</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	<p>»15. V § 10 ods. 1 písm. e) sa za slovo „zistené“ vkladá čiarka a slová „a to aj o nedostatkoch zistených počas výkonu dohľadu na mieste nad rámec poverenia na výkon dohľadu“.</p> <p>16. V § 10 ods. 3 a § 17 ods. 7 sa slová „a § 7 ods. 3“ nahrádzajú slovami „alebo na účely súvisiace s výkonom dohľadu nad dohliadaným subjektom“.«.</p> <p>Zároveň sa v článku IV prečísľujú všetky nasledujúce body.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhuje sa čiastková úprava ustanovenia § 10 ods. 1 písm. e) zákona o dohľade nad finančným trhom tak, aby pri dohľade na mieste sa do protokolu obligatórne zaznamenali aj prípadné nedostatky náhodne zistené počas výkonu dohľadu na mieste nad rámec poverenia na výkon dohľadu, čím sa obligatórne zabezpečí opis skutkového stavu vrátane uvedenia všetkých nedostatkov zistených pri vykonanom dohľade na mieste. Navrhnutá úprava je v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie plynulého, efektívneho a účinného výkonu dohľadu, čo patrí medzi principiálne požiadavky podľa európskych právnych noriem, ktoré sa týkajú finančných inštitúcií a dohľadu nad finančnými inštitúciami v jednotlivých oblastiach (segmentoch) finančného trhu.</p> <p>Zároveň sa navrhuje čiastková úprava ustanovení § 10 ods. 3 a § 17 ods. 7 zákona o dohľade nad finančným trhom v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívneho a účinného výkonu dohľadu (najmä úloh Národnej banky Slovenska ako účastníka Európskeho systému finančného dohľadu), čo patrí medzi principiálne požiadavky podľa európskych právnych noriem, ktoré sa týkajú finančných inštitúcií a dohľadu nad finančnými inštitúciami v jednotlivých oblastiach finančného trhu.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K článku IV - nový bod 28 - k § 35 ods. 2</b></p> <p>Do článku IV je potrebné za pôvodný bod 27 doplniť nový bod 28 s takýmto znením:</p> <p>»28. V § 35 ods. 2 sa slovo „forma,“ vkladá slovo „podoba,“.«.</p> <p>Zároveň sa v článku IV prečísľujú všetky nasledujúce body.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhuje sa legislatívno-technické vyprecizovanie ustanovenia § 35 ods. 2 zákona o dohľade nad finančným trhom tak, aby bolo možné ustanoviť aj podobu výkazov, hlásení a správ a iných informácií predkladaných v rámci dohľadu na diaľku, čím sa prispieva k zdokonaleniu legislatívnych predpokladov na zabezpečenie plynulého, efektívneho a účinného výkonu dohľadu.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K článku IV - nový bod 28 - k § 40 ods. 1</b></p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	<p>Do článku IV je potrebné za pôvodný bod 27 doplniť nový bod 28 s takýmto znením:  »28. V § 40 ods. 1 sa slová „ktorému bolo podľa osobitného zákona1) vydané povolenie na činnosť“ nahrádzajú slovami „ktorý nadobudol oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitného zákona25)“.«.</p> <p>Zároveň sa v článku IV prečísľujú všetky nasledujúce body.  Odôvodnenie:  Navrhuje sa čiastkové legislatívne vyprecizovanie ustanovenia § 40 ods. 1 zákona o dohľade nad finančným trhom tak, aby navrhnutou všeobecnejšou dikciou bola zohľadnená skutočnosť, že dohliadané subjekty nadobúdajú oprávnenie na vykonávanie svojej činnosti podľa zákonov v oblasti finančného trhu nielen na základe udeleného povolenia, ale aj na základe iných právnych inštitútov, napríklad časť dohliadaných subjekty nadobúdajú oprávnenie na základe registrácie, prípadne na základe udelenej licencie.</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K článku IV - k pôvodnému bodu 31 - k § 40 odseku 2</b>  V článku IV pôvodnom bode 31, teda v navrhutej úprave § 40 odseku 2 je potrebné slová „v § 40 neustanovuje inak; ak“ nahradiť slovami: „v § 40 neustanovuje inak; ak ku dňu splatnosti splátky ročného príspevku prispievateľa ešte účtovná závierka nie je overená audítorom, pre výpočet tejto splátky ročného príspevku je rozhodujúci objem aktív prispievateľa vykázaných v jeho účtovnej závierke predloženej audítorovi na overenie. Ak“.</p> <p>Odôvodnenie:  Navrhuje sa vyprecizovať znenie článku IV pôvodného bodu 31 (teda znenie navrhutej úpravy § 40 odseku 2 zákona o dohľade) tak, aby toto ustanovenie zohľadňovalo skutočnosť, že za určitých okolností účtovná závierka nemusí byť overená audítorom ku dňu splatnosti určitej splátky ročného príspevku prispievateľa, napríklad v prípade prvej splátky ročného príspevku.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K článku IV - k pôvodnému bodu 40 - k § 43 novému odseku 3</b>  V článku IV je potrebné znenie pôvodného bodu 40 upraviť nasledovne:  »40. § 43 sa doplní odsekom 3, ktorý znie:  „(3) Ustanovenie § 17 ods. 4 o úradnom zázname sa primerane vzťahuje aj na dohľad na mieste a na dohľad na diaľku; ustanovenie § 18 o doručovaní písomností sa primerane vzťahuje aj na doručovanie písomností pri dohľade na mieste a pri dohľade na diaľku; ustanovenie § 27 ods. 6 o oprave zrejmych nesprávností sa primerane vzťahuje aj na opravu zrejmych nesprávností v písomnostiach vyhotovených pri dohľade na mieste a pri dohľade na diaľku.“«.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	Navrhuje sa čiastočne upraviť znenie článku IV pôvodného bodu 40 (teda znenie navrhnutého § 43 nového odseku 3 zákona o dohľade nad finančným trhom) tak, aby sa v navrhnutom § 43 novom odseku 3 zakotvilo taktiež to, že ustanovenie § 27 ods. 6 o oprave zrejmých nesprávností sa primerane vzťahuje aj na opravu zrejmých nesprávností v písomnostiach vyhotovených pri dohľade na mieste a pri dohľade na diaľku, čím sa prispieva k zdokonaleniu legislatívnych predpokladov na zabezpečenie plynulého, efektívneho a účinného výkonu dohľadu.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K článku IV - nový bod 42 - doplnenie nového § 45b</b> Do článku IV je potrebné za pôvodný bod 41 doplniť nový bod 42 s takýmto znením: »42. Za § 45a sa vkladá § 45b, ktorý znie: „§ 45b Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od ..... 2011</p> <p>(1) Konania začaté a právoplatne neskončené pred ..... 2011 sa procesne dokončia podľa tohto zákona a osobitných zákonov.25) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred ..... 2011, zostávajú zachované.</p> <p>(2) Dohľad na mieste začatý a neskončený pred ..... 2011 sa dokončí postupom podľa tohto zákona a osobitných zákonov.20) Právne účinky úkonov, ktoré pri dohľade na mieste nastali pred ..... 2011, zostávajú zachované.“«.</p> <p>Zároveň sa v článku IV prečísľuje nasledujúci bod. Odôvodnenie: Do článku IV sa navrhuje doplniť ďalší bod s novým § 45b obsahujúcim prechodné ustanovenia k novele zákona o dohľade nad finančným trhom, pričom navrhnuté prechodné ustanovenia sú analogické ako boli prechodné ustanovenia v § 45 ods. 3 a 4 pôvodného zákona o dohľade nad finančným trhom. Do navrhnutého ustanovenia treba doplniť dátum podľa zrealizovaného dátumu navrhovanej účinnosti pripravovaného zákona</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K článku VI - k pôvodnému bodu 7 - k úprave § 20 ods. 12</b> V článku VI pôvodnom bode 7, teda v navrhutej úprave § 20 ods. 12 je potrebné slová „Elektronickú formu“ nahradiť slovami: „Elektronickú podobu“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhuje sa legislatívno-technické vyprecizovanie navrhutej úpravy § 20 ods. 12 zákona o spotrebiteľských úveroch v záujme zdokonalenia</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	legislatívnych predpokladov na jasnú, jednoznačnú a bezproblémovú interpretáciu a aplikáciu tohto ustanovenia v praxi a zároveň v záujme jeho harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).			
<b>Verejnosť</b>	<b>K článku VI - k pôvodným bodom 8 a 9 - k § 20 ods. 13 písm. b) a § 20 ods. 14</b> V článku VI pôvodných bodoch 8 a 9, teda v navrhnutých úpravách § 20 ods. 13 písm. b) a § 20 ods. 14 je potrebné slová „v listinnej forme“ nahradiť slovami: „v listinnej podobe“. Odôvodnenie: Navrhuje sa legislatívno-technické vyprecizovanie navrhnutých úprav § 20 ods. 13 písm. b) a § 20 ods. 14 zákona o spotrebiteľských úveroch v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na jasnú, jednoznačnú a bezproblémovú interpretáciu a aplikáciu tohto ustanovenia v praxi a zároveň v záujme jeho harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnosť</b>	<b>K článku VI - k pôvodnému bodu 13 - k § 20 novému odseku 27</b> V článku VI pôvodnom bode 13, v navrhnutom § 20 novom odseku 27 je potrebné za slovo „formu“ vložiť (doplniť) slová: „a podobu“. Odôvodnenie: Navrhuje sa legislatívno-technické vyprecizovanie navrhnutého § 20 nového odseku 27 zákona o spotrebiteľských úveroch v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na jasnú, jednoznačnú a bezproblémovú interpretáciu a aplikáciu tohto ustanovenia v praxi a zároveň v záujme jeho harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov, pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov).	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Verejnosť</b>	<b>K článku VI - nový bod 17 - k celému článku VI</b> Na koniec článku VI (teda na koniec navrhutej novely zákona o	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.

	<p>spotrebiteľských úveroch) je potrebné za pôvodný bod 16 doplniť nový bod 17 s takýmto znením:</p> <p>»17. V celom texte zákona sa slová „listinná forma“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „listinná podoba“ v príslušnom tvare a slová „elektronická forma“ vo všetkých tvaroch sa nahrádzajú slovami „elektronická podoba“ v príslušnom tvare.«.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhuje sa legislatívno-technické vyprecizovanie doterajších ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na jasnú, jednoznačnú a bezproblémovú interpretáciu a aplikáciu dotknutých ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v praxi a zároveň v záujme ich harmonizácie s existujúcou zákonnou úpravou o právnych úkonoch (právnych prostriedkoch), podľa ktorej sa rozlišuje forma a podoba právnych úkonov (vrátane zmlúv), pričom existuje jednak písomná, ústna a konkludentná forma právnych úkonov a jednak listinná a elektronická podoba písomných právnych úkonov (právnych prostriedkov). Pritom navrhnuté legislatívno-technické vyprecizovanie doterajších ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch zohľadňuje napríklad existujúce ustanovenia § 40 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, § 200aa a § 200ba Občianskeho súdneho poriadku, § 8 katastrálneho zákona, § 9 ods. 7, § 18 ods. 3 a § 39 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, § 5a ods. 1 až 6 a § 9 ods. 1 zákona o obchodnom registri.</p>			
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Doplnenie nového článku VII do pripravovaného zákona</b></p> <p>Do pripravovaného zákona sa navrhuje za pôvodný článok VI vložiť (doplniť) nový článok VII s takýmto znením:</p> <p>„Čl. VII</p> <p>Predseda Národnej rady Slovenskej republiky sa splnomocňuje, aby v Zbierke zákonov Slovenskej republiky vyhlásil úplné znenie</p> <p>a) zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných zákonom č. 130/2011 Z. z. a týmto zákonom,</p> <p>b) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných zákonom č. 430/2002 Z. z., zákonom č. 510/2002 Z. z., zákonom č. 165/2003 Z. z., zákonom č. 603/2003 Z. z., zákonom č. 215/2004 Z. z., zákonom č. 554/2004 Z. z., zákonom č. 747/2004 Z. z., zákonom č. 69/2005 Z. z., zákonom č. 340/2005 Z. z., zákonom č. 341/2005 Z. z., zákonom č. 214/2006 Z. z., zákonom č. 644/2006 Z. z., zákonom č. 209/2007 Z. z., zákonom č. 659/2007 Z. z., zákonom č. 297/2008 Z. z., zákonom č. 552/2008 Z. z., zákonom č. 66/2009</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>	<p>Úpravou textu.</p>

	<p>Z. z., zákonom č. 186/2009 Z. z., zákonom č. 276/2009 Z. z., zákonom č. 492/2009 Z. z., zákonom č. 129/2010 Z. z., zákonom č. 46/2011 Z. z., zákonom č. 130/2011 Z. z. a týmto zákonom,</p> <p>b) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných zákonom č. 430/2002 Z. z., zákonom č. 510/2002 Z. z., zákonom č. 165/2003 Z. z., zákonom č. 603/2003 Z. z., zákonom č. 215/2004 Z. z., zákonom č. 554/2004 Z. z., zákonom č. 747/2004 Z. z., zákonom č. 69/2005 Z. z., zákonom č. 340/2005 Z. z., zákonom č. 341/2005 Z. z., zákonom č. 214/2006 Z. z., zákonom č. 644/2006 Z. z., zákonom č. 209/2007 Z. z., zákonom č. 659/2007 Z. z., zákonom č. 297/2008 Z. z., zákonom č. 552/2008 Z. z., zákonom č. 66/2009 Z. z., zákonom č. 186/2009 Z. z., zákonom č. 276/2009 Z. z., zákonom č. 492/2009 Z. z., zákonom č. 129/2010 Z. z., zákonom č. 46/2011 Z. z., zákonom č. 130/2011 Z. z. a týmto zákonom,</p> <p>c) zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch), ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných zákonom č. 291/2002 Z. z., zákonom č. 510/2002 Z. z., zákonom č. 162/2003 Z. z., zákonom č. 594/2003 Z. z., zákonom č. 43/2004 Z. z., zákonom č. 635/2004 Z. z., zákonom č. 747/2004 Z. z., zákonom č. 7/2005 Z. z., zákonom č. 266/2005 Z. z., zákonom č. 336/2005 Z. z., zákonom č. 213/2006 Z. z., zákonom č. 644/2006 Z. z., zákonom č. 209/2007 Z. z., zákonom č. 659/2007 Z. z., zákonom č. 70/2008 Z. z., zákonom č. 297/2008 Z. z., zákonom č. 552/2008 Z. z., zákonom č. 160/2009 Z. z., zákonom č. 276/2009 Z. z., zákonom č. 487/2009 Z. z., zákonom č. 492/2009 Z. z., zákonom č. 186/2009 Z. z., zákonom č. 129/2010 Z. z., zákonom č. 505/2010 Z. z., zákonom č. 46/2011 Z. z., zákonom č. 130/2011 Z. z. a týmto zákonom,</p> <p>d) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných zákonom č. 340/2005 Z. z., zákonom č. 519/2005 Z. z., zákonom č. 214/2006 Z. z., zákonom č. 644/2006 Z. z., zákonom č. 659/2007 Z. z., zákonom č. 552/2008 Z. z., zákonom č. 186/2009 Z. z., zákonom č. 276/2009 Z. z., zákonom č. 492/2009 Z. z., zákonom č. 129/2010 Z. z. a týmto zákonom.</p> <p>Zároveň treba pôvodne navrhnutý článok VII označiť ako článok VIII.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na rozsah navrhnutých a doterajších úprav zákona o platobných službách, zákona o bankách, zákona o dohľade nad finančným trhom a zákona o cenných papieroch a investičných službách sa navrhuje doplniť do</p>			
--	---	--	--	--

	<p>pripravovaného zákona splnomocňovacie ustanovenia umožňujúce, aby v Zbierke zákonov Slovenskej republiky boli vyhlásené úplné znenia týchto zákonov. Pritom navrhnuté znenie ustanovenia navrhnutého nového článku VII je analogické ako boli ustanovenia napríklad v čl. XXI zákona č. 747/2004 Z. z., v čl. V zákona č. 602/2003 Z. z., v čl. VII zákona č. 644/2006 Z. z., v čl. VII zákona č. 209/2007 Z. z., v čl. VIII zákona č. 555/2007 Z. z., v čl. XXX zákona č. 659/2007 Z. z. a v čl. II zákona č. 604/2003 Z. z.</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K pôvodne navrhnutému článku VII o účinnosti pripravovaného zákona</b>  V pôvodne navrhnutom článku VII o účinnosti pripravovaného zákona a taktiež vo všetkých navrhnutých prechodných ustanoveniach pripravovaného zákona je potrebné zmeniť dátumy tak, aby bol zrealizovaný dátum navrhovanej účinnosti pripravovaného zákona (keďže pôvodne navrhnutý dátum účinnosti 30. apríla 2011 sa medzičasom už stal bezpredmetným).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Úpravou textu.
<b>Orange</b>	<p><b>§ 2 ods. 1</b>  V § 2 ods. 1 písm. f) sa na konci pripája bodkočiarka a slová: "za platobnú službu sa nepovažuje, ak takýto prevádzkovateľ pravidelne fakturuje poskytovanie služieb, ktorými sú spravidla opakovane poskytované služby podľa osobitného predpisu x).</p> <p>Odkaz pod čiarou č. x) znie:  x) napr. zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov</p> <p>Odôvodnenie:  Máme za to, že novonavrhané znenie § 81 a 87, osobitne úprava poskytovania úverov, by bez nami navrhovanej úpravy § 2 mohlo vyvolať aplikačné spory o tom, či príležitostné zakúpenie služby tretej osoby (napr. cestovného lístku na MHD) účastníkom fakturovaných elektronických komunikačných služieb (tzv. postpaid) je alebo nie je platobnou službou v zmysle zákona č. 492/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov. S ohľadom na počet takýchto účastníkov (len v sieti najväčšieho poskytovateľa - spoločnosti Orange Slovensko, a.s. - takmer 2 milióny) považujeme za potrebné takúto pochybnosť vylúčiť hneď na počiatku.</p> <p>Pre úplnosť uvádzame, že na poskytovanie takýchto služieb účastníkom predplatených služieb (tzv. prepaid) majú mobilní operátori vydané povolenia už v súčasnosti.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Pripomienka je v rozpore so smernicou EP a Rady 2007/64/ES (PSD), ktorá stanovuje jasnú definíciu platobnej služby, od ktorej sa členské štáty nemôžu odchyľovať.</p> <p>Po konzultácii Orange, a.s upustil od pripomienky.</p>