

Zápisnica

z rozporového konania na expertnej úrovni k zásadným pripomienkam Republikovej únie zamestnávateľov „Návrh zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, ktoré sa konalo dňa 17. októbra 2012 o 09:00 hod. na Úrade na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Hraničná 12, 820 07 Bratislava

Prítomní:

Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky

Mgr. Jozef Dudáš
JUDr. Zuzana Valková
Mgr. Ondrej Zimen
Mgr. Lucia Kopná

Republiková únia zamestnávateľov

Mgr. Mária Lehotská
Mgr. Ivan Kadlečík
Mgr. Ján Golais
Mgr. Andrej Beňo

Predmet rozporového konania:

Národná banka Slovenska v medzirezortnom pripomienkovom konaní vzniesla k materiálu „Návrh zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, nasledovné zásadné pripomienky, ktoré sú predmetom rozporu:

Všeobecná zásadná pripomienka – k návrhu ako celku

„Zákon v mnohých ustanoveniach odkazuje na podzákonnú normu, ktorá má bližšie definovať niektoré ustanovenia zákona (napr. §20 odsek 3, §23 odsek 14, §34 odsek 2). Tieto podzákonné normy však neboli vypracované spolu s návrhom zákona. Navrhujeme ich urýchlené vypracovanie a to aj v súvislosti s navrhovaným dátumom účinnosti dňa 01.01.2013.“

Všeobecná zásadná pripomienka – postavenie zodpovednej osoby

„RÚZ navrhuje preniesť do návrhu zákona súčasnú úpravu postavenia zodpovednej osoby

Odôvodnenie: Postavenie zodpovednej osoby sa posilňuje, v zásade by mala pôsobiť ako takmer nezávislý orgán dohľadu nad ochranou osobných údajov. Zodpovedná osoba nesie veľkú mieru zodpovednosti, ktorá však môže vyznievať aj ako nekorektné konanie voči vlastnému zamestnávateľovi (prevádzkovateľovi), keďže návrh zákona (a to aj podľa platnej legislatívy) núti zodpovednú osobu oznamovať úradu porušenia zákonných ustanovení zákona na ochranu osobných údajov zo strany prevádzkovateľa navyše porušenie tejto povinnosti zákon v § 66 ods. 7 pís. f) trestá udelením pokuty vo výške od 150 do 3500 eur. Radi by sme upozornili, že vzhľadom na rizikovosť postavenia zodpovednej osoby a mieru jej zodpovednosti je možné, že fyzické osoby nebudú poverenie zodpovednej osoby prijímať a spoločnosti – prevádzkovatelia budú mať reálny problém niekoho do funkcie poveriť. Tento stav bude teda v konečnom dôsledku kontraproduktívny a cieľ predkladateľa – dôsledná ochrana osobných údajov nebude naplnený.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 2

„RÚZ navrhuje ponechať v uvedenom ustanovení definíciu pojmu dotknutá osoba podľa súčasnej právnej úpravy

Odôvodnenie: V novom návrhu zákona dochádza k odchýlkam v definícii základných pojmov – podľa dôvodovej správy v snahe zosúladiť nové znenie zákona s platnou právnou úpravou EÚ – musíme však konštatovať, že minimálne pri definícii pojmu dotknutá osoba (§4 ods. 2), ktorou je podľa nového návrhu každá fyzická osoba, ktorej sa osobné údaje týkajú (predtým, os., ktorej osobné údaje sú spracúvané) dôjde z zbytočného rozšíreniu pojmu, ktorým sa bude komplikovať určovanie dotknutej osoby a následné kroky na jej ochranu zo strany prevádzkovateľa.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 10

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(10) Informačným systémom je akýkoľvek usporiadaný súbor sústava, zoznam alebo databáza obsahujúce osobné údaje, ktoré sú spracúvané pre dosiahnutie účelu spracúvania. Informačný systém môže pozostávať z viacerých procesov alebo čiastkových úkonov spracúvania.“

Odôvodnenie Presnejšia definícia IS, smerom k zdôrazneniu účelu spracúvania“

Zásadná pripomienka k čl. I § 4 odsek 11 písm. b)

„Navrhujeme vypustiť slovo „vedome“.

Odôvodnenie: Atribút vedomého súhlasu je nevyhnutne spojený s individuálnym konaním každej dotknutej osoby. Prevádzkovateľ informačného systému prakticky nevie spätne dokázať vedomosť dotknutej osoby o udeľovanom súhlase (s výnimkou uschovávanía audiovizuálnych záznamov, ktoré by preukazovali, že dotknutá osoba priamo vyjadruje svoj súhlas so spracovaním osobných údajov). V praxi však jednoznačne prevažujú súhlasy udeľované v písomnej forme. Pri zachovaní navrhovanej formulácie by prakticky akákoľvek dotknutá osoba mohla namietat' platnosť udeleného súhlasu s tvrdením, že si nebola vedomá obsahu dokumentu, ktorý podpisuje“

Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 11, písm. d)

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(d) ...biometrickým údajom osobný údaj fyzickej osoby označujúci biologickú alebo fyziologickú vlastnosť alebo charakteristiku dotknutej osoby, na základe ktorého je jednoznačne a nezameniteľne určiteľná; biometrickým údajom je napríklad odtlačok prsta, odtlačok dlane, analýza deoxyribonukleovej kyseliny,...“

Odôvodnenie: Navrhovaná definícia je tak všeobecná, že vôbec nevystihuje podstatu pojmu biometrický údaj. Podľa definície navrhovanej tvorcom zákona by bolo možné za biometrický údaj považovať aj napr. rodné číslo. Navrhujeme doplniť spresnenie definície v súlade so všeobecne uznávanými definíciami v oblasti informačno-komunikačných technológií.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 11, písm. g)

„RÚZ navrhuje doplniť do návrhu zákona v uvedenom bode úpravu pseudonymizácie teda navrátenia dát do pôvodnej štruktúry.

Odôvodnenie: Pripomienka sa predkladá s cieľom vyjasnenia zákona a zlepšenia právnej istoty dotknutých subjektov.“

Zásadná pripomienka k čl. I. §5 odsek 2

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(2) Osobné údaje môže spracúvať iba prevádzkovateľ, zástupca prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľ. Sprostredkovateľ je oprávnený spracúvať osobné údaje len v rozsahu a za podmienok dojednaných s prevádzkovateľom alebo so súhlasom prevádzkovateľa aj so sprostredkovateľom v písomnej zmluve.“.

Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť v súlade s doteraz platnou právnou úpravou tak, aby bola osobné údaje oprávnená spracúvať aj osoba - v rozsahu a za podmienok dojednaných so sprostredkovateľom, t. j. ponechať súčasné znenie (§ 5 ods. 2 súčasného zákona). V zmysle uvedeného ustanovenia „osobné údaje môže spracúvať iba prevádzkovateľ a sprostredkovateľ“. V nadväznosti na znenie § 4 ods. 5 návrhu zákona a súvisiacich ustanovení, sprostredkovateľom je osoba, ktorá uzatvorila s prevádzkovateľom zmluvu, t.j. je v priamom zmluvnom vzťahu s prevádzkovateľom. Uvedené znamená, že v rámci výkonu finančného sprostredkovania, nemôže osobné údaje spracúvať taká osoba, ktorá nemá zmluvný vzťah s finančnou inštitúciou ako prevádzkovateľom. Uvedená úprava je v konflikte so zákonom č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve (ďalej len „zákon o FS“). V zmysle uvedeného zákona, sa za finančného agenta považuje zároveň „podriadený finančný agent“, t.j. osoba, ktorá vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy so samostatným finančným agentom (sprostredkovateľom). V zmysle zákona FS nie je možné, aby podriadený finančný agent vykonával finančné sprostredkovanie na základe zmluvy s finančnou inštitúciou ako prevádzkovateľom, t.j. postavenie podriadeného finančného agenta v procese finančného sprostredkovania je zadefinované zákonom o FS. Finančné sprostredkovanie, resp. činnosti definované pod pojmom finančné sprostredkovanie, ktoré je v zmysle zákona o FS oprávnený vykonávať zároveň podriadený finančný agent sú nerozlučne spojené so spracúvaním osobných údajov dotknutých osôb - klientov poisťovne. Uvedené podporujú ustanovenia v zmysle § 31 zákona o FS, ktorý obsahuje úpravu oprávnenia finančného agenta (vrátane podriadeného finančného agenta) získať a inak spracúvať osobné údaje a iné informácie od klienta a od zástupcu klienta (!). Záverom, v zmysle § 2 ods. 5 zákona o FS je činnosť finančného sprostredkovania (kt. vykonáva aj podriadený finančný agent) definovaná ako „podnikanie“. Z uvedeného vyplýva, že na vzťah samostatný finančný agent (ako sprostredkovateľ) a podriadený fin. agent nemožno aplikovať ustanovenia návrhu zákona o oprávnenej osobe (§ 4 ods. 6). Doplnenie zástupcu prevádzkovateľa je taktiež potrebné vzhľadom na navrhovanú definíciu zástupcu prevádzkovateľa. Taktiež je nevyhnutné, aby sprostredkovateľ mal možnosť ustanoviť ďalšieho sprostredkovateľa, ktorý bude mať možnosť spracúvať osobné údaje. V rámci obchodným záväzkových vzťahov je obvyklé, aby dodávateľ mal subdodávateľa, ak to zmluva umožňuje, aj keď dodávateľ za plnenie zodpovedá, akoby konal sám.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 2, písm. e)

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „e) získať osobné údaje na nezlučiteľné účely, ktoré spolu nesúvisia, osobitne a zabezpečiť, aby sa osobné údaje spracúvali a využívali výlučne spôsobom, ktorý zodpovedá účelu, na ktorý boli zhromaždené; je neprípustné združovať osobné údaje, ktoré boli získané na nezlučiteľné účely, ktoré spolu nesúvisia.“

Odôvodnenie: Vymedzenie účelu je v mnohých prípadoch otázkou pohľadu. Ustanovenie § 6 ods. 2 písm. a) návrhu zákona požaduje od prevádzkovateľa, aby účel spracovania osobných údajov vymedzil „jednoznačne a konkrétne“; takéto vymedzenie účelu však smeruje k detailnejšiemu popisu účelu, resp. k rozdeleniu hlavného účelu spracovania na čiastkové (konkrétnejšie) účely, ktoré spolu súvisia a smerujú k hlavnému, všeobecnejšie vyjadriteľnému účelu. Ak by prevádzkovateľ nemohol združovať osobné údaje, ktoré sú

získané na rozdielne čiastkové účely, nemohol by reálne naplňovať požiadavku na konkrétne vymedzenie účelu spracovania, pretože by si tým znemožňoval efektívnu správu informačného systému. Je pritom zrejmé, že všetky v zákone uvedené účely sú navzájom prepojené a nie je možné pre každý tento účel viesť samostatný informačný systém. Je len otázkou pohľadu, či ide o rozdielne účely alebo navzájom súvisiace a nadväzujúce účely, preto navrhujeme, aby bolo posudzovanie rozdielnosti spresnené v tom zmysle, že za požiadavka oddelenosti bude stanovené pre tie rozdielne účely, ktoré spolu nesúvisia a teda nie je dôvod ich združovať alebo získavať jedným procesom. Druhou rovinou sú požiadavky kladené prevádzkovateľom informačných systémov osobitnými zákonmi. Určitú evidenciu vyžaduje napríklad zákon č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu. Podľa § 24 zákona č. 297/2008 Z.z. je banka a finančná inštitúcia povinná zaviesť elektronické systémy, ktoré umožnia bezodkladne poskytnúť finančnej spravodajskej jednotke na žiadosť informácie o tom, či má alebo mala v predchádzajúcich piatich rokoch obchodný vzťah s konkrétnou osobou a o povahe tohto obchodného vzťahu. Je zrejmé, že plnenie tejto zákonnej povinnosti môže finančná inštitúcia iba prostredníctvom informačného systému, ktorý prevádzkuje na účel výkonu svojej podnikateľskej činnosti. V tomto prípade však účelom spracovania týchto údajov je aj plnenie povinností podľa osobitného zákona, je však prakticky nemožné tieto údaje viesť v oddelenom informačnom systéme. Prevádzkovateľ informačného systému teda nepriamo spracúva osobné údaje, ktoré sú primárne spracované na účel súvisiaci s jeho podnikateľskou činnosťou, aj na iný účel, na ktorý ho zaväzuje osobitný zákon. Navrhujeme teda zmiernenie dopadov uvedeného ustanovenia na prevádzkovateľa, ktoré by v prípade vyžadovania striktného plnenia tejto povinnosti znamenalo neprimerané náklady na zabezpečenie oddelenia systémov, v ktorých sú zhromaždené osobné údaje. A to aj v prípade, ak účely (viac súvisiacich účelov) spracúvania určuje osobitný zákon a preto by tento dopad zasiahol aj prevádzkovateľov na strane orgánov verejnej správy. Pri zachovaní podstaty ustanovenia sa navrhuje zameniť slovo „rozdielne“ slovom „nezlučiteľné“, pričom tento pojem je spresnený dovetkom „nezlučiteľné účely, ktoré spolu nesúvisia“

Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 2, písm. f)

„RÚZ navrhuje pri úprave povinnosti prevádzkovateľa zlikvidovať údaje vrátiť sa k predchádzajúcej formulácii kedy bol prevádzkovateľ povinný zlikvidovať tieto údaje ihneď ako mu to okolnosti dovoľia,

Odôvodnenie: Navrhujeme vrátiť sa k predchádzajúcej formulácii kedy bol prevádzkovateľ povinný zlikvidovať tieto údaje ihneď ako mu to okolnosti dovoľia, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že prevádzkovateľom bývajú často veľké obchodné spoločnosti, pre ktoré bola predchádzajúca formulácia priaznivejšia, keďže zohľadňuje komplikovanosť a časovú náročnosť ich chodu. Navyše je opäť opomínaná situácia, keď je prevádzkovateľ v pozícii zamestnávateľa pretože zásady o využití získaných údajov iba za účelom štátnej štatistiky a výskumu (pričom údaje musia byť anonymizované) ako aj skutočnosť, že údaje získané za jedným účelom môžu byť spracúvané len na tento účel komplikujú prácu zamestnávateľov a flexibilitu ich práce (§6 ods.4 resp. § 6 ods.5).“

Zásadná pripomienka k čl. I., §8

„RÚZ navrhuje v tejto časti ponechať pôvodnú úpravu, teda aby bolo možné sprostredkovateľa poveriť nielen zmluvou ale aj písomným poverením. Navrhujeme vypustiť povinné náležitosti zmluvy (minimálne v rozsahu §21 odsek 4, písmená b) až i)). Zároveň navrhujeme, aby sprostredkovateľ mohol so súhlasom prevádzkovateľa aj naďalej poveriť spracúvaním osobných údajov ďalšieho sprostredkovateľa.

Odôvodnenie: Návrh zákona už neumožňuje určiť si sprostredkovateľa aj písomným poverením (čo bol jednoduchší spôsob), vždy bude potrebné uzatvárať zmluvu, pričom nový zákon stanovuje povinné náležitosti zmluvy, (ods. 4). Zvyšuje sa tak formalizmus zmluvných vzťahov, a ak niektorá náležitosť v zmluve chýba, úrad môže udeliť ako sankciu pokutu. Jednou z povinných náležitostí zmluvy je, že musí obsahovať opis opatrení, ktoré sprostredkovateľ preukázal prevádzkovateľovi (riziká, bezpečnostné opatrenia), čím sa komplikuje uzatváranie zmluvy. Uvedená alternatívna úprava je zároveň obsiahnutá v samotnej smernici 95/46/ES o ochrane jednotlivcov pri spracovávaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov, na ktorej dôslednú transpozíciu sa ÚOOÚ v dôvodovej správe k návrhu zákona odvoláva. V zmysle čl. 17, ods. 3, 4 smernice 95/46/ES: „3. Realizácia spracovania cez sprostredkovateľa musí byť upravené zmluvou alebo právnym aktom záväzným pre sprostredkovateľa, v ktorom bude najmä stanovené, že: - sprostredkovateľ bude konať len na základe pokynov prevádzkovateľa, - povinnosti uvedené v odseku 1 a vymedzené právnou úpravou členského štátu, v ktorom je sprostredkovateľ zriadený, budú záväzné aj pre sprostredkovateľa. 4. Na doloženie ich existencie, budú časti zmluvy alebo právneho aktu týkajúce sa ochrany a požiadaviek na opatrenia uvedené v odseku 1, vyhotovené v písomnej podobe alebo v nejakej inej ekvivalentnej podobe.“ Podľa doteraz platnej právnej úpravy, prevádzkovateľ buď poveril sprostredkovateľa spracúvaním os. údajov alebo s ním uzatvoril zmluvu. V prípade úpravy zmluvnej povinnosti (bez alternatívy poverenia na spracúvanie osobných údajov) by si riadne plnenie uvedenej povinnosti s ohľadom na náležitosti zmluvy (§ 8 ods. 4, bod i)) vyžadovalo individuálne spracovanie zmluvy s každým jedným sprostredkovateľom bez možnosti používania jednotných rámcových zmlúv spracovaných pre daný účel.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 5

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(5) Ak prevádzkovateľ poveril spracúvaním osobných údajov sprostredkovateľa až po získaní osobných údajov, je povinný zabezpečiť oznámenie tejto skutočnosti dotknutým osobám pri najbližšom kontakte s nimi, najneskôr však do troch mesiacov od poverenia sprostredkovateľa ak nemá zriadené webové sídlo, alebo informáciu bezodkladne zverejniť na svojom webovom sídle. To platí aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov prevezme právny nástupca prevádzkovateľa podľa osobitného zákona.) Prevádzkovateľ nemusí dotknutej osobe informáciu podľa prvej vety oznamovať, ak sa v rovnakej lehote postupovalo podľa odseku 6.“

Odôvodnenie: oznámenie na webovom sídle by malo byť plnohodnotnou alternatívou pri informovaní dotknutých osôb. Oznámenie na webovom sídle by malo byť plnohodnotnou alternatívou pri informovaní dotknutých osôb.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §10, odsek 3, písm. d)

„RÚZ navrhuje rozšíriť okruh údajov, ktoré je možné spracovávať bez súhlasu dotknutých osôb o údaj – e-mailová adresa a účel nielen pre poštový styk ale i evidenciu a poskytovanie kontaktných údajov o dotknutej osobe. Súčasne navrhujeme vylúčiť používanie tohto údajov pre účely priameho marketingu.

Odôvodnenie: Rozšírenie uvedeného okruhu údajov navrhujeme z dôvodu zlepšenia komunikácie prostredníctvom interných informačných systémov obchodných spoločností.“

Zásadná pripomienka čl. I, §10, odsek 3, písm. e)

„RÚZ navrhuje slová „zákonne zverejnené osobné údaje“ nahradiť slovami: „zverejnené osobné údaje, okrem zjavne nezákonne zverejnených údajov,“

Odôvodnenie: Prevádzkovateľ nemá možnosť zistiť, či údaje boli zverejnené zákonne. V prípade opatrného prístupu by to znamenalo, že žiadne zverejnené údaje by sa nesmeli použiť.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §11 ods. 4

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne“ „(4) Súhlas sa preukazuje písomným, zvukovým alebo zvukovo-obrazovým záznamom alebo čestným vyhlásením toho, kto poskytol osobné údaje do informačného systému, elektronickými prostriedkami záznamom v informačnom systéme, alebo iným hodnoverným spôsobom. Písomný súhlas sa preukazuje dokladom, ktorý potvrdzuje poskytnutie súhlasu. Dôkaz o súhlase obsahuje najmä údaj o tom, kto súhlas poskytol, komu sa tento súhlas dáva, na aký účel, zoznam alebo rozsah osobných údajov a čas platnosti súhlasu.

Odôvodnenie: Je potrebné vysporiadať sa s prostriedkami používanými v napr. elektronickom obchode, pri nákupe na diaľku a pod.. Už dnes sa v aplikačnej praxi v obrovskom počte prípadov súhlas udeľuje v prostredí internetu, napríklad “odkliknutím“, ktorým dotknutá osoba potvrdzuje zadané údaje. Aj keď tento spôsob, ktorý je realitou už dlhú dobu, je teoreticky možné subsumovať pod “iný hodnoverný spôsob”, z dôvodu právnej istoty na strane prevádzkovateľov i dotknutých osôb by bolo dobré upraviť túto formu preukazovania súhlasu výslovne. Taktiež navrhujeme vypustenie podmienky vlastnoručného podpisu písomného súhlasu. Ponechaním uvedenej vety v zákone, by bol podľa nášho názoru podstatne sťažený výber zamestnancov pre zamestnávateľov. Uchádzač o zamestnanie štandardne poskytne súhlas prevádzkovateľovi najprv emailom a následne, ak je pozvaný na osobný pohovor, tak ho poskytuje pri prvom stretnutí aj písomne s vlastnoručným podpisom. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť tento problém, tak aby to nevytváralo problémy v predzmluvných vzťahoch podľa ZP.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §14 ods. 1 – vloženie nového písm. h)

„RÚZ navrhuje vložiť do uvedeného ustanovenia nové písmeno h), ktoré by umožňovalo výnimku z obmedzení pri spracúvaní osobných údajov na účely zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Odôvodnenie: Pripomienka sa predkladá s cieľom lepšieho plnenia úloh zamestnávateľov v oblasti BOZP.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §15, odsek 1, písm. b)

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „b) identifikačné údaje sprostredkovateľa; to neplatí v prípade, ak v okamihu získavania konkrétny sprostredkovateľ nie je prevádzkovateľovi známy,“ Odôvodnenie: Povinnosť je v praxi často nerealizovateľná. Napr. pri predaji prostredníctvom telesales pri získavaním osobných údajov nie je možné presne určiť, kto bude v budúcnosti doručovať konkrétnu zásielku.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §15, odsek 3

„RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení formulovať prvú vetu nasledovne: „(3) Informácie podľa odseku 1 netreba dotknutej osobe oznamovať, ak prevádzkovateľ vie úradu kedykoľvek na jeho žiadosť preukázať, že jej boli už predtým poskytnuté alebo jej sa prihlíadnutím na všetky okolnosti boli známe pred získaním osobných údajov...“

Odôvodnenie: Navrhuje sa zmierniť oznamovaciu povinnosť voči dotknutej osobe aj pre prípady, ak je s prihlíadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že informácie, ktoré sa dotknutej osobe majú poskytnúť, jej sú už známe. Ide napr. o všeobecne známe skutočnosti,

alebo prípady, ak je zrejmé, že jej musia byť známe, napr. sa nachádza v riadne označenej prevádzke prevádzkovateľa a pod.“

Zásadná pripomienka k čl. I, §15 odsek 4

„RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení formulovať poslednú vetu nasledovne“
„(4)..... V oboch týchto prípadoch sa odsek 1 nepoužije.“

Odôvodnenie: Čiastočná obsahová kolízia. Dôsledná aplikácia ods. 1 v prípadoch ods. 4 by predstavovala zbytočnú administratívnu a časovú záťaž.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 6

„RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť na jeho konci novú vetu v znení:
„(6)..... To neplatí, ak ide o získavanie osobných údajov v rozsahu a pre účely uvedené v odseku 4 odčítaním osobných údajov z úradného dokladu automatizovanými prostriedkami spracúvania.“

Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je upraviť právny stav, ktorý reflektuje všeobecne akceptovanú prax pri získavaní údajov pre účely jednorazového vstupu osôb do priestorov podľa odseku 4 a to spôsobom automatizovaného odčítavania údajov z preukazu totožnosti čítačkou. V tomto prípade sa navrhuje vypustiť podmienku písomného súhlasu s takýmto získavaním, pretože nie je realizovateľná.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 9

„RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Vedenie takéhoto zoznamu by bolo v kolízii so spracovávaním osobných údajov po dobu nevyhnutnú na dosiahnutie účelu spracúvania. Hlavne sa jedná o textáciu poslednej vety. Osoby tu uvedené by mali po naplnení účelu zlikvidovať osobné údaje, ktoré im boli prístupné.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §17 odsek 6

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(6) Ak dotknutá osoba uplatní námietku podľa § 27 ods. 3 písm. c), prevádzkovateľ je povinný to najneskôr do 3 pracovných dní oznámiť každému, komu osobné údaje uvedené v § 10 ods. 3 písm. d) poskytol; zákaz ďalšieho poskytovania tu uvedených osobných údajov platí pre prevádzkovateľa a každého, komu ich prevádzkovateľ poskytol odo dňa nasledujúceho po dni doručenia námietky dotknutej osoby prevádzkovateľovi alebo doručenia písomného oznámenia prevádzkovateľa inému príjemcovi.“

Odôvodnenie: Navrhované znenie je v praxi technicky len veľmi ťažko aplikovateľné, najmä čo sa týka časového hľadiska. V praxi sa tiež komunikácia medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľmi často realizuje napr. elektronickou formou.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §19, odsek 2, písm. a)

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „a) spracúva osobitné kategórie osobných údajov podľa § 13 v informačnom systéme, ktorý je prevádzkovaný v počítačovej sieti, bez zabezpečenia s akceptovateľným bezpečnostným certifikátom, priamo napojenej do verejnej počítačovej siete,“ Odôvodnenie: Z dôvodu zaistenia bezpečnosti IT systémov, ktoré obsahujú osobné údaje, je potrebné rozlišovať medzi informačnými systémami pripojenými na verejne prístupnú počítačovú sieť a systémami, ktoré nie sú pripojené na verejne prístupnú počítačovú sieť. Nemyslíme si, že je potrebné vypracovať bezpečnostné projekty pre informačné systémy, ktoré nie sú prepojené na verejne dostupnú sieť, nakoľko aj táto ich izolovanosť zabezpečuje svojim spôsobom výrazne vyššiu mieru bezpečnosti osobných údajov v takýchto informačných systémoch obsiahnutých. Dopad návrhu zákona vidíme v

náraste administratívnej náročnosti pre podnikateľské subjekty pri vypracovaní ďalších bezpečnostných projektov a s tým spojený nárast finančných nákladov pre podnikateľské subjekty.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §19, odsek 3

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(3) Prevádzkovateľ je povinný v primeranej lehote zabezpečovať aktualizáciu opatrení prijatých podľa odseku 1 a 2 tak, aby zodpovedala prijatým zmenám pri spracúvaní osobných údajov, a to až do ukončenia spracúvania osobných údajov v informačnom systéme.

Odôvodnenie: Vhodnejšia formulácia ako pojem bezodkladne, ak s ohľadom na aplikačnú prax uvážime, že zmeny je najskôr potrebné analyzovať. Istý časový úsek si vyžiada aj zmenový proces samotný, najmä u väčších prevádzkovateľov.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §20 odsek 2

„RÚZ navrhuje na koniec odseku doplniť nasledovnú vetu: „(2)... V prípade, ak prevádzkovateľ preukáže úradu, že ním prijaté opatrenia podľa §19 boli prijaté v súlade s medzinárodne uznávanými štandardmi v oblasti bezpečnosti informačných systémov, považuje sa systém týchto opatrení za bezpečnostný projekt, ak jeho obsah v podstatných náležitostiach je v súlade s všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným úradom podľa odseku 3.

Odôvodnenie: S prihliadnutím na prax v oblasti informačnej bezpečnosti sa navrhuje akceptovať prijaté bezpečnostné opatrenia prevádzkovateľa v forme jeho bezpečnostných politík a štandardov a považovať ich za bezpečnostný projekt podľa tohto ustanovenia zákona v prípade, ak sa tieto opatrenia týkajú ochrany osobných údajov, uvedené politiky a štandardy obsahujú podstatné náležitosti bezpečnostného projektu a sú vypracované v súlade s medzinárodne uznávanými normami alebo štandardmi v oblasti informačnej bezpečnosti (napr. ISO 27001).“

Zásadná pripomienka k čl. I., §21 odsek 2

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(2) Prevádzkovateľ je povinný poučiť osobu podľa odseku 1 o právach a povinnostiach ustanovených týmto zákonom a o zodpovednosti za ich porušenie pred uskutočnením prvej spracovateľskej operácie s osobnými údajmi.“

Odôvodnenie: Preformulovať a nanovo vydať všetky poučenia vo veľkých spoločnostiach si vyžiada zvýšený personálny a administratívny náklad na strane prevádzkovateľa, pritom bez materiálnych zmien právnej úpravy. Je tu aj súvislosť s prechodnými ustanoveniami, konkrétne s lehotami navrhovanými v § 76, ktoré sa aj pri takto navrhovanej záťaži javia byť nereálne.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §21 odsek 3

„RÚZ navrhuje formulovať v uvedenom ustanovení prvú vetu nasledovne: „(3) Prevádzkovateľ je povinný o poučení oprávnenej osoby vyhotoviť písomný, alebo inak hodnoverne preukázateľný záznam. ...“

Odôvodnenie: Navrhuje sa rozšírenie možnosti preukázať záznam o poučení aj inými hodnovernými spôsobmi, napr. elektronický záznam. Tento stav reflektuje požiadavky modernej informačnej spoločnosti, kde sa napr. na vzdelávanie bežne používajú elektronické prostriedky, napr. e-learning.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §21 odsek 4

„RÚZ navrhuje, aby povinnosť poučenia oprávnenej osoby existovala len pred začatím spracúvania osobných údajov.

Odôvodnenie: Podrobnejšia úprava tejto povinnosti, stanovujú sa povinné náležitosti písomného záznamu o poučení, tiež povinnosť opätovne poučiť oprávnenú osobu pri zmene jej pracovného zaradenia alebo povinností, resp. ak sa zmenili podmienky spracúvania, alebo rozsah osobných údajov znamená zvýšenú administratívu pre zamestnávateľa (prispôbiť existujúce poučenia), zvyšuje sa pracovná náročnosť z dôvodov častej aktualizácie poučení pre zamestnancov (za súčasného právneho stavu poučujeme zamestnancov pri nástupe do pracovného pomeru).“

Zásadná pripomienka k čl. I., §22, odsek 1

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenia nasledovne: „(1) Prevádzkovateľ a sprostredkovateľ je povinný zachovávať mlčanlivosť o osobných údajoch, ktoré spracúva. Povinnosť mlčanlivosti trvá aj po ukončení spracúvania. Povinnosť mlčanlivosti nemá, ak je to podľa osobitného zákona nevyhnutné na plnenie úloh orgánov činných v trestnom konaní; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného zákona.

Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby aj sprostredkovateľ bol zaviazaný mlčanlivosťou.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §23, odsek 2

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(2) Ak prevádzkovateľ spracúva osobné údaje prostredníctvom 20 a viac oprávnených osôb u prevádzkovateľa alebo ním povereného sprostredkovateľa, je povinný výkonom dohľadu písomne poveriť zodpovednú osobu alebo viaceré zodpovedné osoby, ktoré dozerajú na dodržiavanie zákonných ustanovení pri spracúvaní osobných údajov. Týmto nie je dotknutá zodpovednosť prevádzkovateľa podľa odseku 1.

Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť prvú vetu tak, aby bolo zrejmé, že do počtu oprávnených osôb sa zarátavajú nielen oprávnené osoby u prevádzkovateľa ale aj u jeho sprostredkovateľa/ ov. V opačnom prípade by mohlo hroziť vyhýbanie sa povinnosti poveriť zodpovednú osobu, ak by prevádzkovateľ spracúval v podstatnom rozsahu údaje iba prostredníctvom sprostredkovateľov.“

Zásadná pripomienka k čl. I., § 23 odsek 5, odsek 8 písm. e) a odsek 12, § 24 odsek 2 písm. e)

„RÚZ navrhuje vypustiť povinnosť zodpovednej osoby absolvovať skúšky.

Odôvodnenie: Je zodpovednosťou prevádzkovateľa, aby ním určená zodpovedná osoba bola dostatočne odborne zdatná. Zavedenie povinnosti absolvovať skúšku je nadmerným administratívnym a finančným zaťažením pre podnikateľské subjekty.“

Zásadná pripomienka k čl. I., § 23 odsek 9

„RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť *Odôvodnenie:* Keďže od zodpovednej osoby sa vyžaduje absolvovanie skúšky, ktorá preukáže jej odbornú pripravenosť, považujeme za zbytočné, aby bolo jej poučenie nevyhnutnou súčasťou poverenia. Zodpovedná osoba musí z titulu svojej funkcie poznať pravidlá ochrany osobných údajov. Okrem toho poučenie oprávnenej osoby je jednou z úloh zodpovednej osoby, takže ak prevádzkovateľ bude mať iba jednu zodpovednú osobu, poučením bude v podstate poučovať sama seba.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §23, odsek 12

„RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení zaviesť neobmedzenú platnosť potvrdenia o absolvovaní skúšky zodpovednej osoby (a riešiť prípadnú potrebu obnovenia platnosti potvrdenia v rámci novelizácie, ktorá by viedla k zásadným zmenám v obsahu práv a povinností). Podrobnosti o vykonaní skúšky by mal stanoviť priamo zákon (alternatíva: návrh príslušného všeobecne záväzného právneho predpisu predložený súčasne s Návrhom zákona). Oznámenia o poverení zodpovednej osoby podľa doterajšieho zákona by mala zostať v platnosti počas 2 rokov po nadobudnutí účinnosti nového zákona.

Odôvodnenie: Návrh výrazne sprísňuje podmienky vzniku a výkonu funkcie zodpovednej osoby ako aj jej povinnosti. Obsah a rozsah skúšky zodpovednej osoby je nejasný, pretože k dátumu predloženia Návrhu nie je známy všeobecne záväzný právny predpis a teda nie je možné posúdiť možné náklady. Opakovanie konanie skúšky je neopodstatnené v prípade, ak počas platnosti potvrdenia nedôjde k podstatnej zmene predmetnej právnej úpravy. Prechodné ustanovenie § 76/4 Návrhu umožňuje stav, kedy po zrušení oznámení o poverení zodpovednej osoby nie je de iure počas obdobia 1 roka poverená žiadna zodpovedná osoba. Z týchto dôvodov navrhujeme neobmedzenú platnosť potvrdenia o absolvovaní skúšky zodpovednej osoby (a riešiť prípadnú potrebu obnovenia platnosti potvrdenia v rámci novelizácie, ktorá by viedla k zásadným zmenám v obsahu práv a povinností). Podrobnosti o vykonaní skúšky by mal stanoviť priamo zákon (alternatíva: návrh príslušného všeobecne záväzného právneho predpisu predložený súčasne s Návrhom zákona). Oznámenia o poverení zodpovednej osoby podľa doterajšieho zákona by mala zostať v platnosti počas 2 rokov po nadobudnutí účinnosti nového zákona.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §24 odsek 3

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie tak, aby pol prevádzkovateľ povinný oznámiť úradu poverenie iba jednej zo zodpovedných osôb, ktorá bude zodpovedať za komunikáciu s úradom (§ 24 ods.3.).

Odôvodnenie: Účelom uvedenej pripomienky je zníženie administratívneho zaťaženia a zjednodušenie komunikácie medzi podnikateľským sektorom a verejnou správou.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §25, odsek 2, písm. c)

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „c) odvolaním poverenia prevádzkovateľom podľa odseku 1.“

Odôvodnenie:

Zosúladenie odseku 1 a odseku 2 písm. c). Nie je možné, aby prevádzkovateľ odvolával poverenie zodpovednej osoby, ak podľa iného odseku toto poverenie zaniká automaticky zo zákona. Zároveň sa ale ako vhodnejšie a preukázateľnejšie javí ponechanie zodpovednosti za odvolanie zodpovednej osoby na prevádzkovateľa, ak zodpovedná osoba prestala splňať podmienky svojej funkcie, ako keby táto funkcia mala zaniknúť automaticky.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §25, odsek 2, písm. f)

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „f) dňom, v ktorom prevádzkovateľ prevzal písomnú žiadosť zodpovednej osoby o zrušenie jej poverenia zodpovednej osoby, ak nedošlo k inej dohode o lehote zániku“

Odôvodnenie:

Nie je možné nútiť zodpovednú osobu, aby zastávala funkciu zodpovednej osoby ešte 30 dní po doručení jej prejavu vôle prevádzkovateľovi o tom, že sa vzdáva tejto funkcie. Najmä v

prípadoch, v ktorých by jej hrozilo, že takéto nútené zotrvanie vo funkcii zodpovednej osoby by mohlo ohroziť jej práva alebo právom chránené záujmy.

Zásadná pripomienka k čl. I., §25, odsek 6

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(6) Úrad je oprávnený uložiť prevádzkovateľovi povinnosť písomne poveriť dohľadom nad ochranou osobných údajov inú zodpovednú osobu, ak sa preukáže, že písomne poverená zodpovedná osoba si riadne neplnila povinnosti podľa tohto zákona, alebo nespĺňa podmienky ustanovené v § 23 ods. 5 alebo 6. Prevádzkovateľ je povinný bez zbytočného odkladu úradu vyhovieť a dohľadom písomne poveriť inú zodpovednú osobu; ak tomu bránia dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré vie prevádzkovateľ úradu hodnoverne preukázať, úrad určí prevádzkovateľovi lehotu, dokiaľ je povinný vymeniť zodpovednú osobu, prípadne prihlásiť informačné systémy na registráciu.“

Odôvodnenie: Skutkový stav, kedy je možné nariadiť prevádzkovateľovi zmenu poverenej zodpovednej osoby, je potrebné jednoznačne kvalifikovať iba pre prípady porušenia zákona zodpovednou osobou. Ostatné dôvody sú značne subjektívne a teda právne nejednoznačné.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 6, písm. a)

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „a) Ak dotknutá osoba uplatní svoje právo písomne a z obsahu jej žiadosti vyplýva, že uplatňuje svoje právo, žiadosť sa považuje za podanú podľa tohto zákona; prevádzkovateľ je povinný vybaviť ju podľa tohto zákona; na účely tohto zákona sa za písomnú formu nepovažuje podanie doručené prevádzkovateľovi iba elektronickými prostriedkami ani telefaxom,

Odôvodnenie: Stále nie je zrejmé čo sa rozumie písomnou formou. Považujeme za dôležité preukázanie autenticity konajúcej osoby pri takto citlivom úkone z pohľadu súkromia dotknutej osoby

Zásadná pripomienka k čl. I., §29

„RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „§29 Obmedzenie práv dotknutej osoby podľa § 27 ods. 1 písm. d) a e) prevádzkovateľ bezodkladne písomne oznámi dotknutej osobe.“

Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo oznamovať úradu obmedzenie práv dotknutej osoby. Takýto postup by bol odôvodnený v prípade nespokojnosti dotknutej osoby alebo prekážok, ktoré bránia prevádzkovateľovi žiadosti vyhovieť. Navrhované znenie predstavuje neodôvodnenú administratívnu záťaž a nadbytočný tok informácií.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §30 odsek 6

RÚZ navrhuje doplniť do uvedeného ustanovenia novú vetu v znení: „Prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ so sídlom, miestom podnikania alebo trvalým pobytom v Spojených štátoch amerických, ktorý pristúpil k zásadám bezpečného prístavu 27) sa považuje za územie poskytujúce primeranú úroveň ochrany osobných údajov“

Odôvodnenie: Cieľom uvedenej pripomienky je priama deklarácia, že inštitút Safe Harbour poskytuje primeranú úroveň ochrany osobných údajov, a zjednodušenie cezhraničného transferu osobných údajov do USA za predpokladu, že sú splnené podmienky ich zabezpečenia.

Zásadná pripomienka k čl. I., §33, písm. b)

RÚZ považuje uvedené ustanovenie za nepraktické a nejasné. Znamená to, že ak spoločnosť zabezpečuje spracovanie menej ako 20 oprávnenými osobami, je povinná registrovať informačné systémy? Toto nedáva zmysel, pretože počet osôb sa môže meniť.

Odporúčame, aby to bolo jasne definované tak, ako je to v § 25 ods. 2 a 3 súčasného zákona.

Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je vyjasniť znenie ustanovenia a posilniť právnu istotu dotknutých subjektov.

Zásadná pripomienka k čl. I., §36, písm. a)

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „a) aspoň jeden z osobných údajov uvedených v § 13 ods. 1 a zároveň sa predpokladá alebo uskutočňuje prenos týchto osobných údajov do tretej krajiny, ktorá nezaručuje primeranú úroveň ochrany osobných údajov“

Odôvodnenie: Návrh nového zákona upravuje v §36 podmienky osobitnej registrácie. Znenie písmena a) vyznieva zmätočne, pretože využíva slovné spojenie „požaduje prenos“ , ktorého význam však bližšie nešpecifikuje.

Zásadná pripomienka k čl. I., §37, odsek 3

RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení špecifikovať čo sú podklady nevyhnutné na posúdenie, či spracúvaním osobných údajov nevzniká nebezpečenstvo porušenia práv a slobôd dotknutých osôb, prípadne do uvedeného ustanovenia doplnil aspoň ich demonštratívny výpočet.

Odôvodnenie: V § 37 ods. 3 sa ustanovuje, že Prílohou k žiadosti podľa odseku 2 sú podklady nevyhnutné na posúdenie, či spracúvaním osobných údajov nevzniká nebezpečenstvo porušenia práv a slobôd dotknutých osôb – zákon však nikde neustanovuje obsahové ani formálne detaily a náležitosti o vyššie uvedených podkladoch, čím ustanovenie pôsobí bezobsažne.

Zásadná pripomienka k čl. I., §39 odsek 1 a 2

RÚZ navrhuje predĺženie lehoty v oboch uvedených odsekoch na 30 dní
Odôvodnenie: Navrhujeme v oboch odsekoch predĺženie lehoty na 30 dní z dôvodu zabezpečenie plynulého splnenia povinností prevádzkovateľa, keďže 15 dní považujeme za príliš krátku lehotu.

Zásadná pripomienka k čl. I., §41 odsek 2

RÚZ navrhuje vypustiť z § 41, odsek 2 znenie písmen e), f), g) a h)
Odôvodnenie: Nevidíme zmysel a opodstatnenie v poskytovaní informácii v takomto rozsahu širokej verejnosti. Jedná sa o informačné systémy prevádzkovateľa, ktoré obsahujú osobné údaje dotknutých osôb prevádzkovateľa. Úlohou prevádzkovateľa je ochrana týchto informačných systémov, preto nevidíme dôvod, aby sa tieto systémy s takýmto rozsahom zverejňovali. Vnímame to ako možné narušenie bezpečnosti týchto systémov.

Zásadná pripomienka k čl. I., §43, odsek 2

RÚZ navrhuje vypustiť v §43, odsek 2 znenie písmen d), e), f) a g)
Odôvodnenie: Nevidíme zmysel a opodstatnenie v poskytovaní informácii v takomto rozsahu širokej verejnosti. Jedná sa o informačné systémy prevádzkovateľa, ktoré obsahujú osobné údaje dotknutých osôb prevádzkovateľa. Úlohou prevádzkovateľa je ochrana týchto informačných systémov, preto nevidíme dôvod, aby sa tieto systémy s takýmto rozsahom zverejňovali. Vnímame to ako možné narušenie bezpečnosti týchto systémov.

Zásadná pripomienka k čl. I., §50, odsek 3, písm. e)

RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „e) predmet kontroly s vymedzením konkrétnych ustanovení zákona, ktorých dodržiavania sa kontrola týka,“

Odôvodnenie: Pre zvýšenie právnej istoty kontrolovaného subjektu je nevyhnutné pred každou kontrolou bližšie vymedziť predmet a tým aj rozsah kontroly na konkrétne ustanovenia zákona, t.j. dodržiavanie ktorých povinností prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom bude predmetom kontroly

Zásadná pripomienka k čl. I., §50, odsek 4

RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: (4) Kontrola je začatá dňom uvedeným v oznámení o kontrole doručenom prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi (ďalej len „kontrolovaná osoba“). Oznámenie o kontrole obsahuje náležitosti uvedené v odseku 3 písm. a) až f). Úrad doručí oznámenie o kontrole kontrolovanej osobe v primeranom predstihu, najneskôr 7 dní pred začatím kontroly. Ak by oznámenie pred začatím kontroly mohlo viesť k zmareniu účelu kontroly alebo podstatného sťaženia výkonu kontroly, oznámenie o kontrole možno vykonať pri začatí kontroly.

Odôvodnenie: Návrh odstraňuje logické chyby, osobitne, poslednej vety. Nemožno vykonať oznámenia pred začatím kontroly, ak samotné oznámenie znamená začiatok kontroly. Rovnako tak nemôže existovať oznámenia pred začatím kontroly, ak práve oznámením začína kontrola. Zároveň sa dopĺňajú ustanovenia, ktoré jednak zabezpečujú vyššiu právnu istotu kontrolovanej osoby a zároveň jej dajú možnosť sa na kontrolu pripraviť (v pozitívnom zmysle slova), t.j. zabezpečiť účasť zodpovednej osoby, štatutára, oprávnených osôb, pripraviť podklady atď. a tým zefektívniť priebeh kontroly. Stále však zostáva možnosť oznámiť v odôvodnených prípadoch kontrolu až v deň jej začiatku.

Zásadná pripomienka k čl. I., §64 odsek 1 a 3

„RÚZ navrhuje v uvedených odsekoch predĺžiť lehoty na podanie odvolania na 15 dní. Odôvodnenie: Predkladateľ nového návrhu stanovuje lehoty na podanie odvolania voči rozhodnutiu úrad v konaní o ochrane osobných údajov na 7 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Ešte prísnejší je v prípade odvolaniu proti predbežnému opatreniu, voči ktorému je možné podať odvolanie v lehote 3 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Obe lehoty sú aj pri porovnaní s podobnými konaniami či už podľa správneho poriadku alebo občianskeho súdneho poriadku neprimerane krátke. Požadujeme priblíženie k lehotám uvedeným v spomínaných právnych predpisoch.“

Zásadná pripomienka k čl. I., §66

RÚZ navrhuje prebrať do zákona sankčné ustanovenia zo súčasne platného zákona so súčasne platnou výškou pokút.

Odôvodnenie: Ide o sprísnenie oproti súčasnému stavu, najmä pokiaľ ide o rozsah možnosti udeľovania pokút fyzickým osobám; navrhujeme zachovať súčasne platný stav.

Zásadná pripomienka k čl. I., §68 odsek 5

RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ide o príliš prísne a pre niektoré spoločnosti likvidačné pokuty a to aj v prípade súhrnných pokút, aj v prípade možnosti uloženia pokuty v dvojnásobnej výške pri opakovanom porušení zákona.

Zásadná pripomienka k čl. I., §76 – Prechodné ustanovenia

RÚZ považuje navrhované prechodné obdobia za príliš krátke a preto navrhujeme v: §76 odsek 1 – navrhujeme predĺžiť prechodné obdobie na úpravu informačných systémov z troch mesiacov na minimálne jeden rok. §76 odsek 2 – navrhujeme uplatniť princíp, že nová právna úprava sa vzťahuje len na právne vzťahy po nadobudnutí účinnosti nového zákona a právne vzťahy, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona zostávajú v platnosti. §76 odsek 3- navrhujeme predĺžiť prechodné obdobie na poučenie oprávnených osôb z troch

mesiacov na minimálne 6 mesiacov. §76 odsek 5 a 6 – navrhujeme predĺžiť prechodné obdobie na registráciu a osobitnú registráciu informačných systémov na minimálne jeden rok (v súlade s návrhom podľa odseku 1).

Odôvodnenie: RÚZ považuje navrhované prechodné ustanovenia za príliš krátke. Považujeme potrebné poukázať, že bežná firemná prax na zosúladienie a testovanie informačných systémov pri nadnárodných spoločnostiach je často minimálne 6 mesiacov. Navrhovaná úprava vytvorí významný tlak na dodávateľov IT systémov a na dotknuté subjekty, a preto sa obávame, že realizácia zmien v uvedenom období nebude možná. Stanovenie lehoty 3 mesiacov navrhovateľ dostatočne nezdôvodnil a nie sú známe žiadne právne ani faktické dôvody k určeniu takýchto krátkych prechodných lehôt. Za problematické považujeme aj zosúladienie zmluvných vzťahov so sprostredkovateľmi navrhujeme, aby sa súčasne platné zmluvné vzťahy ponechali v platnosti tak ako existujú. Taktiež navrhujeme predĺženie lehôt na registráciu informačných systémov a to v súvislosti s potrebou ich prispôsobovania novému predpisu ako to navrhujeme v odseku 1. Predĺžením prechodného obdobia v odsekoch 5 a 6 sa počet registrácií rozloží do dlhšieho časového obdobia a budú preto predstavovať aj menšiu kapacitnú záťaž pre úrad samotný.

Zásadná pripomienka k čl. I., §76 – vloženie nového odseku 7

RÚZ navrhuje vložiť do §76 nový odsek 7 v nasledovnom znení: „(7) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred (pred účinnosťou zákona); vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred (pred účinnosťou tohto zákona) sa posudzujú podľa doterajšieho zákona, ak nie je v tomto zákone ustanovene inak. Súhlasy dotknutých osôb získane pred (pred účinnosťou tohto zákona) sa považujú za platné a posudzujú sa podľa doterajšieho zákona.“. Odôvodnenie: Nový zákon nerieši platnosť súhlasov získaných podľa doterajšieho zákona, a vzhľadom na potrebu právnej istoty účastníkov zmluvných vzťahov považujeme za potrebné formou prechodného ustanovenia vyriešiť súhlasy, vznik ako aj nároky z právnych vzťahov vzniknutých pred účinnosťou nového zákona.

Zásadná pripomienka k čl. V.

RÚZ navrhuje posunúť účinnosť návrhu zákona, pričom za optimálny dátum navrhujeme 01.01.2014. Odôvodnenie: Vzhľadom na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu, potrebnú legisvakačnú dobu a vytvorenie priestoru pre dotknuté subjekty na prípravu a zosúladienie sa s novou legislatívou navrhujeme posunúť navrhovanú účinnosť na neskorší termín. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ zvolil cestu novej právnej úpravy a nie novelizácie ukazuje na jeho zámer posunúť úpravu práv a povinností na kvalitatívne novú úroveň. Pokiaľ však majú mať povinné subjekty možnosť dostatočne sa oboznámiť s novo uloženými povinnosťami a uviesť ich do praxe, potom je navrhovaný dátum účinnosti 1.1.2013 nereálny. Navyše, návrh v rade prípadov (§20 ods.3, §23 ods. 4, §34 ods. 2 atď.) odkazuje v podrobnostiach úpravy povinností na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané Úradom, ktorých podoba v dobe preloženia Návrhu zákona ešte nie je známa.

Výsledok rozporového konania:

Všeobecná zásadná pripomienka – k návrhu ako celku
Pripomienka bola akceptovaná.

Všeobecná zásadná pripomienka – postavenie zodpovednej osoby

Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 2

Pripomienka nebola akceptovaná. Pojmy sú transponované zo smernice 94/95/ES a prispôsobené z ohľadom na dosiahnutie čo možno najväčšieho možného stupňa právnej istoty. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 10

Pripomienka bola akceptovaná. Momentálne prebieha formulovanie

Zásadná pripomienka k čl. I § 4 odsek 11 písm. b)

Pripomienka bola akceptovaná.

Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 11, písm. d)

Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Definícia bude precizované z ohľadom na záväzné stanovisko WP 29.

Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 11, písm. g)

Pripomienka nebola akceptovaná. Išlo by o zavedenie úplne nového inštitútu, čo by si vyžadovalo aj ďalšie legislatívne úpravy, na čo momentálne nie je priestor. V budúcnosti sa však Úrad na ochranu osobných údajov tomuto nebráni. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I. §5 odsek 2

Pripomienka bola vyhodnotená v zmysle včerajšieho rokovania so Slovenskou asociáciou poisťovní.

Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 2, písm. e)

Pripomienka nebola akceptovaná. Navrhovaná formulácia by mohla vytvoriť priestor pre obchádzanie zákona. Okrem toho ide o transponované ustanovenie smernice 94/95/ES. Úrad na ochranu osobných údajov SR bude navrhnutú formuláciu konzultovať aj na európskej úrovni, ale výsledok nie je možné vopred prejudikovať. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 2, písm. f)

Pripomienka nebola akceptovaná. Autentický výklad slova „bezodkladne“ zohľadňuje zmysel vznesenej pripomienky. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 5

Pripomienka nebola akceptovaná. Nie každá dotknutá osoba má prístup na internet – zohľadňujeme aj osobitosti napr. starší ľudia apod. Je žiaduce zachovať aj možnosť poštového styku. Úrad na ochranu osobných údajov SR ešte zväží osobitosti niektorých prevádzkovateľov v súvislosti s povinnosťou oznámenia poverenie sprostredkovateľova dotknutej osobe. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §8

Pripomienka bola vyhodnotená v zmysle včerajšieho rokovania so Slovenskou asociáciou poisťovní.

Zásadná pripomienka čl. I, §10, odsek 3, písm. e)

Pripomienka bola akceptovaná.

Zásadná pripomienka k čl. I., §10, odsek 3, písm. d)

Pripomienka nebola akceptovaná. Bolo to konzultované s Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, v budúcnosti by na to mohol vzniknúť priestor v zákone o elektronických komunikáciách. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §11 ods. 4

Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Zapracuje sa zaručený elektronický podpis.

Zásadná pripomienka k čl. I., §14 ods. 1 – vloženie nového písm. h)

Pripomienka nebola akceptovaná. Predmet pripomienky smeruje do oblasti, ktoré sú v gescii iných orgánov štátnej správy. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §15, odsek 1, písm. b)

Pripomienka bola akceptovaná.

Zásadná pripomienka k čl. I., §15, odsek 3

Pripomienka nebola akceptovaná. V tomto bode Úrad na ochranu osobných údajov SR zabezpečil zapracovanie smernice 94/95/ES a pripomienok Európskej komisie. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 4

Pripomienka bola akceptovaná.

Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 6

Pripomienka bola akceptovaná. Konkrétna formulácia sa môže zmeniť – z ohľadom na legislatívne pravidlá.

Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 9

Pripomienka nebola akceptovaná. Dôvodom je transpozícia smernice. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §17 odsek 6

Pripomienka bola akceptovaná.

Zásadná pripomienka k čl. I., §19, odsek 2, písm. a)

Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Ustanovia to vykonávacie predpisy.

Zásadná pripomienka k čl. I., §19, odsek 3

Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Ustanovia to vykonávacie predpisy.

Zásadná pripomienka k čl. I., §20 odsek 2

Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Ustanovia to vykonávacie predpisy.

Zásadná pripomienka k čl. I., §21 odsek 2, odsek 3 a odsek 4

Pripomienka nebola akceptovaná. Zavedenie štandardu týkajúceho poučenia oprávnenej osoby SR je potrebné z ohľadom na aplikačnú prax Úradu na ochranu osobných údajov. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §22, odsek 1

Pripomienka nebola akceptovaná. Jej podstata je obsiahnutá v ustanovení § 8 ods. 9 návrhu zákona. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §23, odsek 2, 5, 8 písm. e) 9, 12, § 24 odsek 2 písm. e), § 24 odsek 3, §25, odsek 2, písm. c) , písm. f)

Pripomienky boli čiastočne akceptované. Úrad na ochranu osobných údajov SR vysvetlil filozofiu novej koncepcie právneho inštitútu zodpovednej osoby. Zástupcovia RÚZ akceptovali argumentáciu a odstúpili od vznesených pripomienok. Ustanoví sa neobmedzená platnosť osvedčenia o vykonaní skúšky zodpovednej osoby. §25, odsek 2, písm. f) sa tiež upraví v zmysle vznesenej pripomienky. Ustanovenie § 25 ods. 6 sa zjednoduší.

Zásadná pripomienka k čl. I., §27, odsek 6, písm. a)

Pripomienka nebola akceptovaná. Z hľadiska procesného postupu a dôkazného bremena je potrebné zachovať súčasné znenie. Forma elektronickej komunikácie bude doriešená. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §29

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad potrebuje tieto informácie pre svoju prácu. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §30 odsek 6

Pripomienka nebola akceptovaná. Je potrebné zobrať v tomto smere príslušné rozhodnutia Európskej komisia. Úrad na ochranu osobných údajov SR nemôže v tomto zasahovať do jej pôsobnosti. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §33, písm. b)

Pripomienka nebola akceptovaná. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §36, písm. a)

Pripomienka bola akceptovaná.

Zásadná pripomienka k čl. I., §37, odsek 3

Pripomienka nebola akceptovaná. Podklady môžu byť naozaj rôzne a individuálne. Úrad na ochranu osobných údajov SR chce vyhovieť vznesenej pripomienke formou metodických pokynov napr. pre oblasť biometrie, cezhraničného toku osobných údajov, whistle-blowingu apod. Nie je možné taxatívne stanovenie týchto podkladov v návrhu zákona. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §39 odsek 1 a 2

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad na ochranu osobných údajov SR považuje 15 dní za primeranú lehotu na oznámenie zmien. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §41 odsek 2

Pripomienka nebola akceptovaná. Dôvodom je právna istota a realizácia dotknutých osôb. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §43, odsek 2

Pripomienka nebola akceptovaná. Dôvodom je právna istota a realizácia práva dotknutých osôb. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §50, odsek 3, písm. e)

Pripomienka nebola akceptovaná. V písomnom poverení bude uvedené o aký typ kontroly pôjde. Bude zrejmé či ide o konanie o ex offio alebo na návrh, či ide o kontrolu komplexnú alebo všeobecnú. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §50, odsek 4

Pripomienka nebola akceptovaná. Právna úprava je štandardná. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §64 odsek 1 a 3

Pripomienka bola akceptovaná. Lehoty budú predĺžené.

Zásadná pripomienka k čl. I., §66

Pripomienka nebola akceptovaná. Sadzbám pokút bude stanovená resp. upravená dolná hranica, tak aby nemuseli byť ukladané likvidačné pokuty malým prevádzkovateľom. Republiková únia zamestnávateľov netrvá na vznesenej pripomienke.

Zásadná pripomienka k čl. I., §68 odsek 5

Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Prvá veta bude vypustená.

Zásadná pripomienka k čl. I., §76 – Prechodné ustanovenia

Pripomienka bola akceptovaná. Republiková únia zamestnávateľov trvá na účinnosti

Zásadná pripomienka k čl. I., §76 – vloženie nového odseku 7

Pripomienka nebola akceptovaná. Úrad na ochranu osobných údajov SR z ohľadom na záväzky Slovenskej republiky musí trvať na predpokladanej účinnosti k 1.4.2012. Republiková únia zamestnávateľov trvá na účinnosti návrhu zákona k 1.7.2013. Republiková únia zamestnávateľov sa vyjadrí písomne, či trvá na zásadnom charaktere pripomienky.

Zásadná pripomienka k čl. V.

V Bratislave, dňa 17. októbra 2012

Úrad na ochranu osobných údajov
Slovenskej republiky



Mgr. Jozef Dudáš

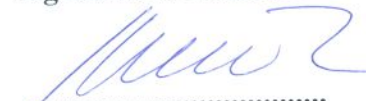


JUDr. Zuzana Valková

Republiková únia
zamestnávateľov



Mgr. Mária Lehotská



Mgr. Ivan Kadlečík



.....
Mgr. Ondrej Zimen



.....
Mgr. Lucia Kopná



.....
Mgr. Jan Golais



.....
Mgr. Andrej Beňo

Prezenčná listina

k rozporovému konaniu na expertnej úrovni k zásadným pripomienkam Republikovej únie zamestnávateľov vzneseným k legislatívnemu materiálu „Návrh zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, ktoré sa konalo dňa 17. októbra 2012 o 09:15 hod. na Úrade na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Hraničná 12, 820 07 Bratislava

Prítomní:

Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky:
(titul, meno, priezvisko)

[Handwritten signature]

ZUZANA VALCOVÁ *[Handwritten signature]*

MGR. LUCIE KOPROVÁ *[Handwritten signature]*

MGR. ANDREJ TIMEN *[Handwritten signature]*

Republiková únia zamestnávateľov:

(titul, meno, priezvisko)

Mgr. Mária Lehotská

Mgr. Ivan Kadlecík

Mgr. Ján Golaj

MGR. ANDREJ DEWE